

## **The Book of Daniel**

**By Cecil N Wright**

### **Introduction**

The traditional view is that the Book of Daniel was written by Daniel himself, or else at his dictation, in the fifth century B.C. This is challenged by modern critics, however, who do not believe in predictive prophecy, for much of the second half of the book and a part of the first half consists of such. So, they suggest that it was written some time in the first half of the second century B.C. by some unknown author ascribing it to a character called Daniel, and that most of what was represented as predictive was already history-- but was not expected to be widely read soon enough to be challenged as prediction. By the same token, they question the credibility of any places where there may be problems of corroborating it with known secular history, and claim them to be only legendary. But, of course, they also seek to discredit much of the rest of the Bible on such and similar grounds.

The author of these notes believes that the traditional view has been proved much more probable than that of the skeptics, and accepts it as such. The critics render a service, however, in that they force us to investigate the grounds for our faith rather than accept it in merely credulous fashion, and to recognize any problem areas that may exist. These pertain mostly to gaps in information (characteristic of secular as well as biblical history that far back), which neither the believer nor the skeptic is in position to supply as yet. But again and again skeptics have pounced upon such as invalidating the traditional view of believers, only to have secular information discovered later to authenticate it. Some of this has been true with reference to the Book of Daniel itself. Time so far has been highly in its favor. And Daniel personally is attested by our Lord as being its author and a prophet (Matthew 24:15) So we need not hesitate to accept it as being of the earlier date, and as authentic history and predictive prophecy, whether or not we can fill in all the gaps of the former or understand all of the latter. Specific problem areas with which we might be concerned will, however, for the most part be noticed in connection with a summary outline of the book itself rather than here.

The book consists of 12 chapters, the first of which is an introduction to the entire document. The first six chapters are of historical incidents relating to Daniel and three friends who were taken into Babylonian captivity from Judah, and are written in the third person. The last six chapters, written mostly in the first person, record various dreams of Daniel (and sometimes their interpretation) pertaining (1) to different nations and empires affecting the history of Israel, and likewise (2) to a kingdom God was to establish that

## **el libro de daniel**

Cecil N. Wright

### **Introducción**

La opinión tradicional es que el Libro de Daniel fue escrito por él mismo, o dictado por él, en el siglo V a. el libro y una parte de la primera mitad consta de tal. Por lo tanto, sugieren que fue escrito en algún momento de la primera mitad del siglo II a. C. por un autor desconocido que lo atribuyó a un personaje llamado Daniel, y que la mayor parte de lo que se representó como predictivo ya era historia, pero no se esperaba que lo hiciera. ser ampliamente leído lo suficientemente pronto como para ser cuestionado como predicción. De la misma manera, cuestionan la credibilidad de cualquier lugar donde pueda haber problemas para corroborarlo con la historia secular conocida y afirman que son solo legendarios. Pero por supuesto,

El autor de estas notas cree que se ha demostrado que la visión tradicional es mucho más probable que la de los escépticos, y la acepta como tal. Los críticos prestan un servicio, sin embargo, en el sentido de que nos obligan a investigar los fundamentos de nuestra fe en lugar de aceptarla de manera meramente crédula, ya reconocer cualquier área problemática que pueda existir. Estos pertenecen principalmente a lagunas en la información (característica de la historia tanto secular como bíblica tan lejana), que ni el creyente ni el escéptico están en posición de suplir todavía. Pero una y otra vez los escépticos se han abalanzado sobre invalidar la visión tradicional de los creyentes, solo para descubrir más tarde información secular para autenticarla. Algo de esto ha sido cierto con referencia al Libro de Daniel mismo. El tiempo hasta ahora ha estado muy a su favor. Y Daniel personalmente es atestiguado por nuestro Señor como su autor y profeta (Mateo 24:15). Por lo tanto, no debemos dudar en aceptarlo como de una fecha anterior, y como historia auténtica y profecía predictiva, ya sea que podamos cumplir o no. en todas las lagunas de la primera o entender todo lo segundo. Sin embargo, las áreas problemáticas específicas que podrían interesarnos se observarán en su mayor parte en relación con un esbozo resumido del libro mismo y no aquí.

El libro consta de 12 capítulos, el primero de los cuales es una introducción a todo el documento. Los primeros seis capítulos son de incidentes históricos relacionados con Daniel y tres amigos que fueron llevados al cautiverio en Babilonia desde Judá, y están escritos en tercera persona. Los últimos seis capítulos, escritos en su mayoría en primera persona, registran varios sueños de Daniel (y a veces su interpretación) pertenecientes (1) a diferentes naciones e imperios que afectaron la historia de Israel, y también (2) a

would stand forever, whereas the others would be destroyed. The first six are essential to making the latter six intelligible. For some reason, however, not explained in the text, totally unrelated to any structural distinction, and for which no completely satisfactory explanation has been offered, Chapter 2:4b through Chapter 7 is written in Aramaic (or, Syrian or Chaldee), the language of the land of their captivity, and the remainder in Hebrew, their native language. The Book of Ezra, addressed to exiles returned to Judea, is likewise so written -- Chapter 4:8 through 6:18 and 7:12-26, in Aramaic.) Adam Clarke, however, fairly plausibly says of Daniel: "As the Chaldeans had a particular interest both in the history and prophecies from chap. ii. 4 to the end of chap. vii., the whole is written in Chaldee; but as the prophecies which remain concern times posterior to the Chaldean monarchy, and principally relate to the Church and people of God generally, they are written in the Hebrew language, this being the tongue in which God chose to reveal all his counsels given under the Old Testament relative to the New."

In regard to the purpose of the Book of Daniel, Ellicott's Commentary on the Whole Bible seems very appropriately to state in part as follows: "In the first place it is essential to complete the continuity of revelation. At the time of the Exile the Israelite had before him the Law, the Prophets, and the Sacred Books so far as they had been received into the canon. These were sufficient to teach him the will of God, the certainty of return from Exile, and the coming of the Messiah. But, as stated above [but not included in this quotation], it might have been supposed that the Messianic days were to appear immediately after the return from the Exile. The book of Daniel corrects this impression, and prepares Israel for the period that is to intervene between the close of the Captivity and the advent of the Messiah. Those glorious days cannot come till a period has been passed far darker than any that has been yet known. In fact, just as the writings of Isaiah and Jeremiah led the Israelite to expect a captivity, so those of Daniel prompted him to look for a period of persecution after the return from Exile; but at the same time they comforted him with the assurance that the duration of the persecution would be no greater than the mercy of God would enable its servants to bear." And after discussing two more reasons, he summarizes with a single sentence, as follows: "It may therefore be said that the object of the Book of Daniel is (1) to supply a missing link in the chain of the continuity of revelation [as discussed in the foregoing quotation]; (2) to support Israel amidst the doubts and fears occasioned by the Exile; (3) to reveal to a polytheistic nation [the Babylonians] the eternal power of the One true God" -- hence, exhibiting a "missionary character," as Ellicott had previously expressed it.

To some extent, Daniel was to the Old Testament what Revelation is to the New Testament. In fact, some of the symbolism of the latter is drawn from the former. Also,

un reino que Dios iba a establecer eso permanecería para siempre, mientras que los otros serían destruidos. Los primeros seis son esenciales para que los últimos seis sean inteligibles. Por alguna razón, sin embargo, no explicada en la prueba, totalmente ajena a cualquier distinción estructural, y para la cual no se ha ofrecido una explicación completamente satisfactoria, el Capítulo 2: Del 4b al capítulo 7 está escrito en arameo (o sirio o caldeo), el idioma de la tierra de su cautiverio, y el resto en hebreo, su idioma nativo. El Libro de Esdras, dirigido a los exiliados que regresaron a Judea, también está escrito así -- Capítulos 4:8 a 6:18 y 7:12-26, en arameo.) Adam Clarke, sin embargo, dice bastante plausiblemente de Daniel: "Como los caldeos tenían un interés particular tanto en la historia como en las profecías desde el capítulo ii, 4 hasta el final del capítulo vii, todo está escrito en caldeo, pero como las profecías que quedan se refieren a tiempos posteriores a la monarquía caldea, y principalmente se refieren a la Iglesia y al pueblo de Dios en general, están escritos en lengua hebrea, siendo ésta la lengua en que Dios escogió revelar todos sus consejos dados bajo el Antiguo Testamento en relación con el Nuevo".

Esos días gloriosos no pueden llegar hasta que haya pasado un período mucho más oscuro que cualquiera que se haya conocido hasta ahora. De hecho, así como los escritos de Isaías y Jeremías inducían al israelita a esperar un cautiverio, los de Daniel lo impulsaban a esperar un período de persecución después del regreso del exilio; pero al mismo tiempo lo consolaron con la seguridad de que la duración de la persecución no sería mayor que la que la misericordia de Dios permitiría soportar a sus siervos." Y después de discutir dos razones más, resume con una sola oración, como sigue : "Por lo tanto, puede decirse que el objeto del Libro de Daniel es (1) proporcionar un eslabón perdido en la cadena de la continuidad de la revelación [como se discutió en la cita anterior]; (2) apoyar a Israel en medio de las dudas y temores ocasionados por el Exilio;

Hasta cierto punto, Daniel fue para el Antiguo Testamento lo que Apocalipsis es para el Nuevo Testamento. De hecho, parte del simbolismo de este último se extrae del primero. Además, mientras que la mayor parte de Apocalipsis es de naturaleza apocalíptica, una parte de Daniel también lo es. De hecho, parece haber marcado la pauta para una serie de apocalipsis sin inspiración en tiempos difíciles desde el siglo II a.C. hasta el siglo II d.C.

Ahora solo se dará un resumen o una descripción general capítulo por capítulo, excepto cuando las notas explicativas parezcan necesarias para la claridad, la comprensión adecuada o un énfasis especial.

while the greater part of Revelation is apocalyptic in nature, a part of Daniel is also. In fact, it appears to have set the tone for a rash of uninspired apocalypses in troublesome times from the second century B.C. through the second century A.D.

Only a chapter-by-chapter summary or overview will now be given, except as explanatory notes may seem necessary for clarity, or proper understanding, or special emphasis.

## Chapter 1

### NEBUCHADNEZZAR

Chapter 1: In the third year of the reign of Jehoiakim king of Judah (607 B.C.), Nebuchadnezzar king of Babylon came to Jerusalem and besieged it. Among the captives taken (606 B.C.) were Daniel and three companions of "the seed royal and of the nobles," who were given special training for service in Nebuchadnezzar's court and government, and found great favor with the king notwithstanding their independence and loyalty to God. Daniel continued "even unto the first year of king Cyrus" (536 B.C., after the Babylonian kingdom had fallen to the Medes and Persians in 538 B.C.). In fact, mention is even made of a vision received by Daniel in "the third year of Cyrus king of Persia" (10:1), which means he was still alive in 534 or 533 B.C. but does not necessarily mean he was still a part of the government then. He had continued through the reigns of the Babylonian kings Nebuchadnezzar (605-562 B.C.), Evil-Merodach (562-560 B.C.), Negriglissar (560-? B.C.), Nabonidus (55-538 B.C.), and Belshazzar (son of Nabonidus and co-regent, who was slain in 538 B.C.); then through the reign of Darius the Mede (538-536 B.C.) and into the reign of Cyrus the Persian over Babylon (536-530 B.C.) -- more than 70 years. (For the latter, see 5:31; 6:28.)

Nebuchadnezzar was the son of Nabopolassar, the first king of the Chaldean Dynasty (625-605 B.C.), and served as leader of his father's armies in the last years of the latter's life. He had also married a daughter of Cyaxares, king of the Medes, with whom his father had made an alliance that was very important politically. Evil-Merodach, mentioned above as his successor, was his son. Belshazzar, also mentioned above as his last successor, was not his son, though he was referred to as Belshazzar's father (5:2, 11, 18). That may have been only in the sense of his being his most distinguished predecessor, not an ancestor. However, his father, Nabonidus, seems to have married a daughter of Nebuchadnezzar, but after Nabonidus had become king and Belshazzar was already an adult. So, he would have been a step-grandson of Nebuchadnezzar, and in that sense Nebuchadnezzar may have been called his farther.

The foregoing name Belshazzar is not to be confused with Belteshazzar, the Chaldean name given to Daniel. The three

## Capítulo 1

### NABUCODONOSOR

Capítulo 1: En el tercer año del reinado de Joacim, rey de Judá (607 aC), Nabucodonosor, rey de Babilonia, llegó a Jerusalén y la sitió. Entre los cautivos tomados (606 a. C.) estaban Daniel y tres compañeros de "la simiente real y de los nobles", a quienes se les dio un entrenamiento especial para el servicio en la corte y el gobierno de Nabucodonosor, y encontraron gran favor con el rey a pesar de su independencia y lealtad a Dios. Daniel continuó "incluso hasta el primer año del rey Ciro" (536 a. C., después de que el reino de Babilonia había caído ante los medos y los persas en 538 a. C.). De hecho, incluso se hace mención de una visión que recibió Daniel en "el tercer año de Ciro rey de Persia" (10:1), lo que significa que todavía estaba vivo en 534 o 533 a. C. pero no necesariamente significa que todavía era un parte del gobierno entonces. Continuó durante los reinados de los reyes babilónicos Nabucodonosor (605-562 a. C.), Evil-Merodach (562-560 a. C.), Negriglissar (560-? A. C.), Nabonido (55-538 a. C.) y Belsasar (hijo de Nabonido). y corregente, que fue asesinado en el 538 a. C.); luego, durante el reinado de Darío el Medo (538-536 a. C.) y el reinado de Ciro el Persa sobre Babilonia (536-530 a. C.), más de 70 años. (Para esto último, véase 5:31; 6:28.)

Nabucodonosor era hijo de Nabopolasar, el primer rey de la dinastía caldea (625-605 aC), y sirvió como líder de los ejércitos de su padre en los últimos años de la vida de este último. También se había casado con una hija de Ciaxares, rey de los medos, con quien su padre había hecho una alianza políticamente muy importante. Evil-Merodach, mencionado anteriormente como su sucesor, era su hijo. Belsasar, también mencionado anteriormente como su último sucesor, no era su hijo, aunque se le mencionaba como el padre de Belsasar (5:2, 11, 18). Eso puede haber sido solo en el sentido de que él era su predecesor más distinguido, no un antepasado. Sin embargo, su padre, Nabonidus, parece haberse casado con una hija de Nabucodonosor, pero después de que Nabonidus se convirtió en rey y Belsasar ya era adulto. Entonces, él habría sido un nieto adoptivo de Nabucodonosor,

El nombre anterior Belsasar no debe confundirse con Beltesasar, el nombre caldeo dado a Daniel. Los tres compañeros judíos de Daniel, Hananías, Misael y Azarías, también recibieron los nombres de Sadrac, Mesac y Abednego.

Capítulo 2: En el segundo año del reinado de Nabucodonosor, tuvo un sueño perturbador que no podía recordar, y Daniel reveló tanto el sueño como su interpretación tal como lo recibió en una visión nocturna. Era de una gran imagen, con cabeza de oro, pecho y brazos de plata, vientre y muslos de bronce, piernas de hierro y pies

Jewish companions of Daniel -- Hananiah, Mishael, and Azariah -- were also given the names of Shadrach, Meshach, and Abed-nego.

Chapter 2: In the second year of Nebuchadnezzar's reign, he had a disturbing dream that he could not remember, and Daniel both revealed the dream and its interpretation as received by him in a vision of the night. It was of a great image, with a head of gold, breast and arms of silver, belly and thighs of brass, legs of iron and feet part iron and part clay; and a stone was cut out of a mountain without hands, which smote the image upon its feet and broke all of its parts in pieces that became as chaff and were carried away by the wind, with the stone becoming a great mountain that filled the whole earth. The image represented four successive world kingdoms or empires -- Babylonian (headed by Nebuchadnezzar), Medo-Persian, Grecian, and Roman -- each successor having overcome its predecessor and made it a part of itself. And the stone symbolized a kingdom which the God of heaven would establish and that would never be destroyed but would break in pieces and consume all the other kingdoms depicted -- by doing so to the last one.

Chapter 3: Nebuchadnezzar the king made a huge image of gold, set it up on the plain of Dura in the province of Babylon, invited all the notables of his kingdom to be present for its dedication, and commanded all present to fall down at the sound of music and to worship the golden image or else in the same hour be cast into a burning fiery furnace. Daniel's three friends refused to comply and were cast into the fiery furnace heated seven times hotter than customary, but were joined by an angel and delivered without harm, resulting in their promotion in the kingdom and a decree by Nebuchadnezzar against anybody saying anything against their God. (Daniel himself is not mentioned in this connection. It may be that his duties required that he be elsewhere instead of present at this occasion.) The date for the foregoing is not stated.

Chapter 4: Nebuchadnezzar had another disturbing dream which no one but Daniel could interpret. It was of a mighty tree commanded to be hewn down and destroyed except its stump and roots, amidst tender grass and beasts of the field, and be wet with the dew of heaven for seven years. The tree represented the king himself, who would become insane and be driven from men, his dwelling to be with the beasts of the field, where he would eat grass as an ox and be wet with the dew of heaven, for seven years, till he should know "that the Most High ruleth in the kingdom of men, and giveth it to whomsoever he will." The command to leave the stump and roots of the tree meant that the kingdom would be sure to Nebuchadnezzar "after that thou shalt have known that the heavens do rule."

The foregoing is also undated, but within a year it began to come to pass. Walking in the royal palace of Babylon,

en parte de hierro y en parte de barro cocido; y de un monte fue cortada una piedra, no con manos, la cual hirió los pies de la imagen y quebró todas sus partes en pedazos que se convirtieron en paja y fueron llevados por el viento, y la piedra se convirtió en un gran monte que llenó toda tierra. La imagen representaba cuatro reinos o imperios mundiales sucesivos: el babilónico (encabezado por Nabucodonosor), el medopersa, el griego y el romano; cada sucesor había vencido a su predecesor y lo había convertido en parte de sí mismo.

Capítulo 3: El rey Nabucodonosor hizo una gran imagen de oro, la colocó en la llanura de Dura en la provincia de Babilonia, invitó a todos los notables de su reino a estar presentes para su dedicación, y ordenó a todos los presentes que se postraran en el sonido de la música y para adorar la imagen de oro o de lo contrario en la misma hora ser echado en un horno de fuego ardiendo. Los tres amigos de Daniel se negaron a obedecer y fueron arrojados al horno de fuego calentado siete veces más de lo acostumbrado, pero un ángel se les unió y los liberó sin daño, lo que resultó en su promoción en el reino y un decreto de Nabucodonosor contra cualquiera que dijera algo en contra de su Dios. (Daniel mismo no se menciona a este respecto. Puede ser que sus deberes requirieran que él estuviera en otro lugar en lugar de estar presente en esta ocasión). No se indica la fecha de lo anterior.

Capítulo 4: Nabucodonosor tuvo otro sueño inquietante que nadie más que Daniel pudo interpretar. Era de un árbol fuerte mandado a ser cortado y destruido excepto su tocón y raíces, en medio de la hierba tierna y las bestias del campo, y ser mojado con el rocío del cielo por siete años. El árbol representaba al rey mismo, que enloquecería y sería echado de entre los hombres, siendo su morada con las bestias del campo, donde comería hierba como el buey y se mojaría con el rocío del cielo, durante siete años, hasta que él debería saber "que el Altísimo gobierna el reino de los hombres, y lo da a quien él quiere". El mandato de dejar el tocón y las raíces del árbol significaba que el reino estaría seguro para Nabucodonosor "después de que sepas que los cielos gobiernan".

Lo anterior tampoco tiene fecha, pero dentro de un año comenzó a suceder. Caminando en el palacio real de Babilonia, Nabucodonosor dijo: "¿No es esta la gran Babilonia, que yo he edificado para mi morada real, con la fuerza de mi poder y para la gloria de mi majestad?" Estando aún la palabra en su boca, vino una voz del cielo: Rey Nabucodonosor, a ti se te dice: El reino es quitado de ti, y de entre los hombres serás echado, y con las bestias será tu morada. del campo; hierba te harán comer como a los bueyes, y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que sepas que el Altísimo se enseñoa del reino de los hombres, y a quien él quiere lo da". En esa misma hora fue expulsado de los

Nebuchadnezzar said: "Is not this great Babylon, which I have built for my royal dwelling-place, by the might of my power and for the glory of my majesty?" While the word was yet in his mouth, a voice came from heaven: "O king Nebuchadnezzar, to thee it is spoken: The kingdom is departed from thee: and thou shalt be driven from men; and thy dwelling place shall be with the beasts of the field; thou shalt be made to eat grass as oxen; and seven times shall pass over thee; until thou know that the Most-High ruleth in the kingdom of men, and giveth it to whomsoever he will." In that same hour he was driven from men. His hair grew like eagles' feathers, and his nails like birds' claws.

At the end of the time designated, his understanding returned and he acknowledged and extolled the God of heaven -- among other things saying "all his works are truth, and his ways justice; and those that walk in pride he is able to abase" (v. 37). His kingdom was also restored to its former glory, "and excellent greatness was added unto" him (v. 36). In all, he reigned 43 years (605-562 B.C.).

Chapter 5: Belshazzar, step-grandson of Nebuchadnezzar and last Chaldean king of Babylon, made a great feast for a thousand of his lords -- which we know from other sources to have been in the year 538 B.C. While drinking wine before his guests, he commanded that the gold and silver vessels which his "father" Nebuchadnezzar had taken from the temple in Jerusalem be brought; and he and his lords, his wives and his concubines, drank from them while praising "the gods of gold, and of silver, of brass, of iron, of wood, and of stone" -- an obviously deliberate act of scorn and defiance against the God of heaven and of the Jews. "In the same hour came forth the fingers of a man's hand, and wrote over against the candlestick upon the plaster of the wall of the king's palace." The king saw the hand that wrote, though he could not read what was written, and he was so frightened that "the joints of his loins were loosed, and his knees smote one against the other." Speaking to the wise men of Babylon, he promised anyone who would read and interpret the handwriting that he would be made "the third ruler in the kingdom" -- his father, Nabonidus, being first though in retirement the previous several years, and himself second as co-regent. But when no one could either read or interpret the writing, and not only the king was greatly troubled but his lords likewise were perplexed, the queen (likely the stepmother of Belshazzar), upon hearing about the matter, came into the banquet house and bade the king to be no longer troubled but to send for Daniel, who had served Nebuchadnezzar in such a capacity and would now "show the interpretation" for Belshazzar. When Daniel was brought, and though he interpreted the dream unfavorably as meaning, "God has numbered thy kingdom, and brought it to an end; thou art weighed in the balances, and found wanting; thy kingdom is divided, and given to the Medes and Persians," Belshazzar nevertheless commanded that Daniel be clothed in purple, a chain of gold put about his

hombres. Su cabello creció como plumas de águila, y sus uñas como garras de pájaros.

Al cabo del tiempo señalado, volvió su entendimiento y reconoció y ensalzó al Dios del cielo, entre otras cosas diciendo: "Todas sus obras son verdad, y sus caminos justicia; y a los que andan en soberbia, él los puede humillar". (v. 37). Su reino también fue restaurado a su antigua gloria, "y grande grandeza le fue añadida" (v. 36). En total, reinó 43 años (605-562 a. C.).

Capítulo 5: Belsasar, nieto de Nabucodonosor y último rey caldeo de Babilonia, hizo un gran banquete para mil de sus señores, que sabemos por otras fuentes que fue en el año 538 aC. Mientras bebía vino delante de sus invitados, mandó traer los vasos de oro y plata que su "padre" Nabucodonosor había tomado del templo en Jerusalén; y él y sus señores, sus esposas y sus concubinas, bebieron de ellos mientras alababan "los dioses de oro y plata, de bronce, de hierro, de madera y de piedra" - un acto obviamente deliberado de desprecio y desafío contra el Dios del cielo y de los judíos. "En la misma hora salieron los dedos de una mano de hombre, y escribieron sobre el candelero sobre el yeso de la pared del palacio del rey." El rey vio la mano que escribía, aunque no podía leer lo que estaba escrito, y estaba tan asustado que "se le soltaron las articulaciones de los lomos, y sus rodillas se golpeaban una contra la otra". Hablando a los sabios de Babilonia, prometió a cualquiera que leyera e interpretara la letra que él sería "el tercer gobernante del reino"; su padre, Nabónido, fue el primero en retirarse en los años anteriores, y él mismo segundo como corregente. Pero cuando nadie podía leer o interpretar la escritura, y no solo el rey estaba muy preocupado sino que sus señores también estaban perplejos, la reina (probablemente la madrastra de Belsasar), al enterarse del asunto, entró en la casa del banquete y pidió que el rey no se preocupara más, sino que enviara por Daniel, quien había servido a Nabucodonosor en tal capacidad y ahora "muestra la interpretación" para Belsasar. Cuando trajeron a Daniel, y aunque interpretó el sueño desfavorablemente como si significara, "Dios ha contado tu reino, y lo ha puesto fin; fuiste pesado en la balanza, y hallado falto; tu reino ha sido dividido, y dado a los medos y persas", Belsasar, sin embargo, ordenó que Daniel fuera vestido de púrpura, un collar de oro alrededor de su cuello, y se proclamó que él sería el tercer gobernante en el reino. Esa noche, sin embargo, fue fatídico, porque en él fue muerto Belsasar, y "Darío el medo recibió el reino" (vs. 30-31).

La identidad de "Darius the Mede" ha planteado un problema para los escritores e historiadores. Darius era un nombre persa bastante común. Pero en este caso se le llama "el medo" como para distinguirlo de otros gobernantes por el nombre de Darío. Ocurre de nuevo en 11:1, y en 9:1, donde se le llama "Darío, hijo de Asuero, de la simiente de los medos, que fue hecho rey sobre los caldeos". Y el libro

neck, and proclamation made that he should be third ruler in the kingdom. That night, however, was fateful. For in it Belshazzar was slain, and "Darius the Mede received the kingdom" (vs. 30-31).

The identity of "Darius the Mede" has posed a problem for scriptorians and historians. Darius was a quite common Persian name. But in this instance he is called "the Mede" as if to distinguish him from other rulers by the name of Darius. It occurs again in 11:1, and in 9:1, where he is called "Darius the son of Ahasuerus, of the seed of the Medes, who was made king over the Chaldeans." And the apocryphal book Tobit speaks of "Ahasuerus king of Media," who had a part in the destruction of Ninevah (14:15). The Ahasuerus of these references, however, is thought not to be the Ahasuerus of the Book of Esther, who reigned over Persia and Media (1:1-3), and is believed to have been the Persian king Xerxes I of history (486-465 B.C.). The latter was a son of Darius I, the Great (522-486 B.C.), mentioned in Ezra 4:5; 5:6-7; 6:1; Haggai 1:1; Zechariah 1:1, and of Atossa, daughter of Cyrus II, the Great (559-530 B.C.), mentioned in 2 Chronicles 36:22-23; Ezra 1:1-4, 7-8; 5:13-17; 6:3; Isaiah 44:28; 45:1; Daniel 1:21; 6:28; 10:1 -- both of whom were Persian kings. For a time after the alliance of the Medes and Persians, the Medes were the stronger and their name mentioned first, but in the days of Cyrus the Great the Persians came to be stronger and their name mentioned first, as in the Book of Esther.

Since we have only bits and pieces of information in both scripture and secular history, and not enough in some instances to piece them together satisfactorily, human speculation has been both rife and contradictory. A quite widely accepted view is that Darius the Mede and Cyrus the Great were one and the same, sometimes called by one name and sometimes by the other. It is based mainly upon the fact that Mandane, daughter of Astyages, king of the Medes (585-550 B.C.), married Cambyses I, king of the Persians (600-559 B.C.), and that Cyrus II, king of Persia (559-530 B.C.), was their son, half Persian and half Mede. This is believed, therefore, to mean that when he was called Darius he was also designated as the Mede in order to distinguish him from other kings of Persia who were named Darius but were not of Median as well as Persian extraction. This view likewise considers Ahasuerus in Daniel 9:1, father of Darius, to be another name of Astyages, the Median grandfather of Cyrus the Great, which seems to be correct. In fact, it all seems quite plausible, except for one thing: it does not take care of the distinction made by Daniel between the reign of Darius (the Mede) and the reign of Cyrus the Persian (6:28), with the former seeming to precede the latter.

Some would like to dismiss Daniel's information as being inaccurate, and that there just was not any Darius the Mede -- since none is mentioned by that name in secular history. However, Daniel's position was such that he should have

apócrifo Tobías habla de "Asuero rey de Media", quien tuvo parte en la destrucción de Nínive (14:15). Sin embargo, se cree que el Asuero de estas referencias no es el Asuero del Libro de Ester, que reinó sobre Persia y Media (1:1-3), y se cree que fue el rey persa Jerjes I de la historia (486). -465 a.C.). Este último era hijo de Darío I, el Grande (522-486 aC), mencionado en Esdras 4:5; 5:6-7; 6:1; Hageo 1:1; Zacarías 1:1, y de Atossa, hija de Ciro II, el Grande (559-530 aC), mencionada en 2 Crónicas 36:22-23; Esdras 1:1-4, 7-8; 5:13-17; 6:3; Isaías 44:28; 45:1; Daniel 1:21; 6:28; 10:1 - ambos de los cuales eran reyes persas. Durante un tiempo después de la alianza de los medos y los persas, los medos fueron los más fuertes y su nombre se mencionó primero, pero en los días de Ciro el Grande, los persas llegaron a ser más fuertes y su nombre se mencionó primero, como en el Libro de Ester.

Dado que solo tenemos fragmentos de información tanto en las Escrituras como en la historia secular, y en algunos casos no es suficiente para unirlos satisfactoriamente, la especulación humana ha sido abundante y contradictoria. Una opinión bastante aceptada es que Darío el Medo y Ciro el Grande eran lo mismo, a veces llamados por un nombre ya veces por el otro. Se basa principalmente en el hecho de que Mandane, hija de Astiages, rey de los medos (585-550 a. C.), se casó con Cambises I, rey de los persas (600-559 a. C.), y que Ciro II, rey de Persia (559 a. -530 aC), era su hijo, mitad persa y mitad medo. Se cree, por lo tanto, que esto significa que cuando se le llamó Darío, también se le designó como medo para distinguirlo de otros reyes de Persia que se llamaban Darío pero que no eran de origen medo ni persa. Este punto de vista también considera a Asuero en Daniel 9:1, padre de Darío, como otro nombre de Astiages, el abuelo medo de Ciro el Grande, lo que parece ser correcto. De hecho, todo parece bastante plausible, excepto por una cosa: no tiene en cuenta la distinción que hace Daniel entre el reinado de Darío (el medo) y el reinado de Ciro el persa (6:28), con el primero parece preceder a este último.

A algunos les gustaría descartar la información de Daniel por ser inexacta, y que simplemente no hubo ningún Darío el Medo, ya que ninguno se menciona con ese nombre en la historia secular. Sin embargo, la posición de Daniel era tal que debería haber sabido mejor de lo que sus críticos pueden saber en el momento actual con solo los fragmentos de información que nos han llegado para reconstruir. Y todavía hay otra posibilidad muy digna de consideración.

Primero, se dice que los historiadores antiguos Jenofonte, Heródoto y Beroso relataron la caída de Babilonia así: "Ciro desvió el Éufrates hacia un nuevo canal y, guiado por dos desertores, marchó por el lecho seco hacia la ciudad, mientras los babilonios estaban de juerga en una fiesta de sus dioses". En segundo lugar, se dice que las inscripciones encontradas en tiempos relativamente recientes afirman que

known better than his critics can know at the present time with only the bits of information that have come down to us to piece together. And there is yet another possibility highly worthy of consideration.

First, the ancient historians Xenophon, Herodotus, and Berosus are said to have related the fall of Babylon thus: "Cyrus diverted the Euphrates into a new channel, and, guided by two deserters, marched by the dry bed into the city, while the Babylonians were carousing at a feast of their gods." Second, inscriptions found in comparatively recent times are said to state that the Persian army under Gobryas took Babylon without a battle, that he killed the son of the king (who was Belshazzar, and co-regent), and that Cyrus entered later. Third, Darius is thought by many to have been Gobryas, who was named in Babylonian tablets as conqueror of Babylon; for Josephus says this Darius was the son of Astyages (who was a Mede), and had another name among the Greeks (Antiquities, X, 11:4). Also in the same connection he calls him a kinsman of Cyrus, which was true if he was the son of Astyages, for Cyrus was the grandson of Astyages, as noted in the above paragraph on the authority of the ancient historian Herodotus. Therefore, Darius may have been both an uncle of Cyrus and one of the generals in his army, and as such to have led for Cyrus the army that conquered Babylon -- also to have received the kingdom and reigned for Cyrus while the latter was busy with his northern and western wars.

Though not free of a measure of conjecture, the foregoing is not only a possibility but also highly plausible, and may even account for the mention of the age of Darius which, presumably, was greater than that of Cyrus. Of all the solutions that have been proposed, it is the simplest explanation known to this writer that explains the most, if true. It is therefore offered as the most likely hypothesis until and unless disproved by evidence not as yet come to the attention to the author of these notes.

Chapter 6: Darius was pleased to set over the kingdom (of the Medes and Persians, which now included Babylon). 120 "satraps" (or provincial governors), and over them three presidents, of whom Daniel was one. Daniel became "distinguished above the presidents and the satraps, . . . and the king thought to set him over the whole realm." This led to jealousy and intrigue against him, and to tricking the king into casting him into a den of lions. But he was divinely protected, and the king then cast his accusers and their families into the den of lions, where they suffered the fate, they had intended for Daniel. Going further, Darius wrote a decree to all the peoples of his kingdom that "in all the dominion of my kingdom men tremble and fear before the God of Daniel." And "Daniel prospered in the reign of Darius, and in the reign of Cyrus the Persian."

el ejército persa al mando de Gobrias tomó Babilonia sin batallar, que mató al hijo del rey (que era Belsasar y corregente), y que Ciro entró más tarde. Tercero, muchos piensan que Darío fue Gobryas, quien fue nombrado en las tablillas babilónicas como conquistador de Babilonia; pues Josefo dice que este Darío era hijo de Astiages (que era medo), y tenía otro nombre entre los griegos (Antigüedades, X, 11:4). También en la misma conexión lo llama pariente de Ciro, lo cual era cierto si era hijo de Astiages, porque Ciro era nieto de Astiages, como se señala en el párrafo anterior con la autoridad del historiador antiguo Heródoto. Por lo tanto, Darío pudo haber sido tanto tío de Ciro como uno de los generales de su ejército, y como tal haber liderado para Ciro el ejército que conquistó Babilonia, también haber recibido el reino y reinado para Ciro mientras este último estaba ocupado con sus guerras del norte y del oeste.

Aunque no está libre de una medida de conjetura, lo anterior no es solo una posibilidad sino también altamente plausible, e incluso puede explicar la mención de la edad de Darío que, presumiblemente, fue mayor que la de Ciro. De todas las soluciones que se han propuesto, es la explicación más simple conocida por este escritor la que explica más, si es cierta. Por lo tanto, se ofrece como la hipótesis más probable hasta ya menos que sea refutada por evidencia que aún no ha llamado la atención del autor de estas notas.

Capítulo 6: Darío se complació en establecer sobre el reino (de los medos y los persas, que ahora incluía a Babilonia). 120 "sátrapas" (o gobernadores provinciales), y sobre ellos tres presidentes, de los cuales Daniel era uno. Daniel llegó a ser "distinguido sobre los presidentes y los sátrapas, . . . y el rey pensó en ponerlo sobre todo el reino". Esto llevó a celos e intrigas contra él, y a engañar al rey para que lo arrojara a un foso de leones. Pero estaba divinamente protegido, y el rey arrojó a sus acusadores y sus familias al foso de los leones, donde sufrieron el destino que habían destinado para Daniel. Yendo más allá, Darío escribió un decreto a todos los pueblos de su reino que "en todo el dominio de mi reino los hombres tiemblan y temen delante del Dios de Daniel". Y "Daniel prosperó en el reinado de Darío,

## Capitulo 2

### BALTASAR

Capítulo 7: En el primer año del reinado de Belsasar, corregente sobre Babilonia (posiblemente 556-55 aC), Daniel tuvo un sueño especial y visiones que puso por escrito. Pertenecían a los cuatro reinos con los que había soñado Nabucodonosor (capítulo 2), a saber, el babilónico, imperios medo-persa, griego y romano. En el sueño de Daniel fueron representados como cuatro grandes bestias: un león con alas de águila; un oso; un leopardo que tenía sobre su espalda cuatro alas de pájaro; y el cuarto sin nombre pero descrito como "terrible y poderoso, y muy

## BELSHAZZAR

Chapter 7: In the first year of the reign of Belshazzar, co-regent over Babylon (possibly 556-55 B.C.), Daniel had a special dream and visions which he put in writing. They pertained to the four kingdoms about which Nebuchadnezzar had dreamed (Chapter 2) -- namely, the Babylonian, Medo-Persian, Grecian, and Roman empires. In Daniel's dream they were represented as four great beasts - a lion with eagles' wings; a bear; a leopard which had upon its back four wings of a bird; and the fourth unnamed but described as "terrible and powerful, and strong exceedingly, with great iron teeth; . . . and it had ten horns." They are also described as having come "up from the sea" (v. 3) -- evidently "the great sea," or Mediterranean (v. 2).

Daniel beheld till thrones were placed (or, cast down [KJV]) "and one that was ancient of days did sit," whose "throne was fiery flames, and the wheels thereof burning fire" -- as a chariot of fire -- "and a fiery stream issued and came forth from before him." He was ministered unto by "thousands of thousands," and before him stood "ten thousand times ten thousand". "Judgment was set, and the books were opened." Daniel continued beholding "till the beast [apparently the fourth] was slain, and its body destroyed, and it was given up to be burned with fire." The dominion of the other beasts "was taken away: yet their lives were prolonged for a season and a time." (That is, each of the first three successive kingdoms was taken over by its successor and continued as a part of such, even in the Roman Empire.)

In his night visions, Daniel also beheld one like unto a son of man coming with the clouds of heaven, being brought before the ancient of days, and given "dominion, and glory, and a kingdom, that all the peoples, nations, and languages should serve him: his dominion is an everlasting dominion, which shall not pass away, and his kingdom that which shall not be destroyed." This corresponds to the kingdom to be set up by the God of heaven and represented in Nebuchadnezzar's dream by a stone cut out of a mountain without hands, smiting and destroying the image symbolizing the four kingdoms mentioned above, becoming a great mountain filling the whole earth, and never itself to be destroyed (Chapter 2).

In one of Daniel's visions "the judgment was set" (v. 10), and in another it was said that "the judgment shall be set" (v. 26); but the contexts indicate that the final judgment at the end of the world was not intended. In both instances it appears that it was judgment against the fourth beast, to "take away his dominion, to consume and to destroy it unto the end" and to give "the kingdom and the dominion, and the greatness of the kingdoms under the

fuerte en gran manera, con grandes dientes de hierro; . . . y tenía diez cuernos". También se describen como si hubieran venido "del mar" (v. 3), evidentemente "el gran mar" o Mediterráneo (v. 2).

Daniel miró hasta que los tronos fueron colocados (o, derribados [KJV]) "y uno que era anciano de días se sentó", cuyo "trono era llamas de fuego, y sus ruedas quemaban fuego" - como un carro de fuego - "y un torrente de fuego brotó y salió de delante de él". Fue ministrado por "miles de miles", y ante él se puso de pie "diez mil veces diez mil". "Se fijó el juicio y se abrieron los libros". Daniel continuó contemplando "hasta que mataron a la bestia [aparentemente la cuarta], y su cuerpo fue destruido, y fue entregado para ser quemado con fuego". El dominio de las otras bestias "fue quitado; pero sus vidas fueron prolongadas por una estación y un tiempo". (Eso es,

En sus visiones nocturnas, Daniel también vio a uno semejante a un hijo de hombre que venía con las nubes del cielo, siendo llevado ante el anciano de días, y dándole "dominio, gloria y reino, para que todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvan: su dominio es un dominio eterno, que nunca pasará, y su reino uno que no será destruido". Corresponde al reino que iba a ser levantado por el Dios del cielo y representado en el sueño de Nabucodonosor por una piedra cortada de un monte sin manos, que hirió y destruyó la imagen que simbolizaba los cuatro reinos antes mencionados, convirtiéndose en un gran monte que llena toda la tierra. , y nunca en sí mismo para ser destruido (Capítulo 2).

En una de las visiones de Daniel "el juicio fue puesto" (v. 10), y en otra se dice que "el juicio será puesto" (v. 26); pero los contextos indican que no se pretendía el juicio final al fin del mundo. En ambos casos parece que fue juicio contra la cuarta bestia, para "quitarle su dominio, para consumirlo y destruirlo hasta el fin" y para darle "el reino y el dominio, y la majestad de los reinos debajo de toda la tierra". cielo... al pueblo de los santos de la Altísimo: [cuyo] reino es un reino eterno, y todos los dominios le servirán y obedecerán." (vs. 26-27).

(Según la Crónica de Nabonidus, él "confió el ejército y la realeza" de Babilonia a Belsasar alrededor del 556 a. C., mientras él mismo hacía campaña en Arabia central, donde también permaneció muchos años y rara vez, si es que alguna vez, estuvo en Babilonia misma. Parecería, por lo tanto, que Daniel fecha el reinado de Belsasar desde el tiempo que acabamos de mencionar).

Capítulo 8: En el tercer año del reinado de Belsasar (alrededor de 554-53 aC), Daniel tuvo otra visión: de un carnero y un macho cabrío -- explicado por Gabriel. El carnero, que representaba el reino de los medos y los persas, tenía dos cuernos, uno representaba a los medos y el otro,



whole heaven . . . to the people of the saints of the Most High: [whose] kingdom is an everlasting kingdom, and all dominions shall serve and obey him." (vs. 26-27).

(According to the Nabonidus Chronicle, he "entrusted the army and the kingship" of Babylon to Belshazzar about 556 B.C., while he himself campaigned in central Arabia -- where he also remained many years and was seldom, if ever, in Babylon itself. It would seem, therefore, that Daniel dates Belshazzar's reign from the time just mentioned.)

Chapter 8: In the third year of Belshazzar's reign (about 554-53 B.C.), Daniel had another vision -- of a ram and a he-goat -- explained by Gabriel. The ram, which represented the kingdom of the Medes and Persians, had two horns, one representing the Medes, and the other, which came up last and was higher, representing the Persians. And the he-goat, which represented the Grecian kingdom, rage against the ram with invincible fury, breaking both of his horns, casting him down and trampling upon him. Then the he-goat, which seems to have had only one horn to begin with -- a great one (between his eyes) -- magnified himself exceedingly; and when he was strong, the great horn was broken and four other notable horns came up instead toward the four winds of heaven. The great horn (the first king of the Grecian empire [v. 21] obviously was Alexander the Great, who conquered Medo-Persia. And the four horns represented four kingdoms into which his dominion would be divided among four of his generals after his death (323 B.C.) -- Macedonia and Greece going to Cassander (after the death of his father, Antipater, 319 B.C.); Thrace, and later Asia Minor, to Lysimachus (323 and 301, respectively; Syria and all the East, to Seleucus (312 B.C.); and Egypt and Libya, to Ptolemy (323 B.C.).

The mid-section of the chapter (vs. 9-14) is devoted to a little horn that came out of one of the divisions of Alexander's kingdom, that waxed exceedingly great in all directions, including the "glorious land" (Palestine), referred to as such again in 11:16,41 (cf. Jeremiah 3:19; Ezekiel 20:6,15). Apparently, this horn was Antiochus Epiphanes, king of Syria (175-163 B.C.), and great-great-great-grandson of Seleucus I, mentioned in the above paragraph simply as Seleucus). This Antiochus attempted to Hellenize Judea and exterminate Judaism. So, the scripture text says this horn magnified itself even against "the prince of the host" (evidently Jehovah), and "took away from him the continual burnt-offering, and the place of his sanctuary was cast down." And the host [Heb. people of the saints] was given over to it [the horn] together with the continual burnt offering through transgression [because of apostasy on the part of some of the Jews after return from Babylonian exile (see Maccabees 1:11-15)] and it cast down truth to the ground, and did its pleasure and prospered." This was to be for "two thousand and three hundred evenings and

que salía al final y estaba más alto, representaba a los persas. Y el macho cabrío, que representaba el reino griego, se enfureció contra el carnero con una furia invencible, quebrándole ambos cuernos, derribándolo y pisoteándolo. Entonces el macho cabrío, que parece haber tenido un solo cuerno al principio, uno grande (entre sus ojos), se engrandeció sobremanera; y cuando él era fuerte, el gran cuerno se quebró y otros cuatro cuernos notables subieron en su lugar hacia los cuatro vientos del cielo. El gran cuerno (el primer rey del imperio griego [v. 21] obviamente fue Alejandro Magno, quien conquistó Medo-Persia. Y los cuatro cuernos representaban cuatro reinos en los que su dominio se dividiría entre cuatro de sus generales después de su muerte (323 a. C.): Macedonia y Grecia yendo a Casandro (después de la muerte de su padre, Antípatro, 319 a. C.); Tracia, y más tarde Asia Menor, a Lisímaco (323 y 301, respectivamente; Siria y todo el Oriente, a Seleuco (312 a. C.); y Egipto y Libia, a Ptolomeo (323 a. C.).

La sección intermedia del capítulo (vs. 9-14) está dedicada a un cuerno pequeño que salió de una de las divisiones del reino de Alejandro, que creció sobremanera en todas direcciones, incluyendo la "tierra gloriosa" (Palestina), referido como tal nuevamente en 11:16,41 (cf. Jeremías 3:19; Ezequiel 20:6,15). Aparentemente, este cuerno era Antíoco Epífanes, rey de Siria (175-163 a. C.), y tataranieta de Seleuco I, mencionado en el párrafo anterior simplemente como Seleuco). Este Antíoco intentó helenizar Judea y exterminar el judaísmo. Entonces, el texto de las Escrituras dice que este cuerno se engrandeció incluso contra "el príncipe de los ejércitos" (evidentemente Jehová), y "le quitó el holocausto continuo, y el lugar de su santuario fue echado por tierra". Y el anfitrión [Heb. pueblo de los santos] fue entregado a él [el cuerno] junto con el holocausto continuo a causa de la transgresión [debido a la apostasía de parte de algunos de los judíos después del regreso del exilio en Babilonia (ver Macabeos 1:11-15)] y echó por tierra la verdad, e hizo su voluntad y prosperó". Esto iba a ser para "

NOTA: Este último concepto parece verse favorecido por el relato del Libro de 1 Macabeos, en el que se registra la cronología en términos del reino griego, es decir, desde su reorganización algunos años después de la muerte de Alejandro Magno y el comienzo de la dinastía seléucida, con Seleuco I (312 a. C.). Afirma que Antíoco Epífanes se convirtió en rey en el año 137 del reino griego (capítulo 1:10), o 175 a. C.; que entró en Jerusalén y saqueó el santuario en el año 143 (1:20-28), o 169 aC; que entró de nuevo en el año 145 (167 a. C.), esta vez contaminando el santuario y poniendo fin a los holocaustos, etc., algún tiempo antes del mes de Chislew, cuando en el día 15 se erigió un abominable altar pagano sobre el altar judío y en el día 25 se ofrecían sobre él sacrificios paganos (1:29-64); y que para el 25 de Chislew del año 148 (164 a. C.), Judas Macabeo y sus hermanos pudieron entrar en Jerusalén, limpiar el santuario, volver a dedicarlo y restaurar el culto

mornings" (either 2300 or else 1150 days, a little short of either seven or else 3 1/2 years -- possibly to the time that the patriot Judas Maccabeus was able to retake Jerusalem, cleanse the sanctuary (temple), and rededicate it for customary worship about the year 164 B.C.

NOTE: The latter concept seems to be favored by the account of the Book of 1 Maccabees, in which chronology is recorded in terms of the Greek kingdom -- that is, from its re-organization some years after the death of Alexander the Great and the beginning of the Seleucid dynasty, with Seleucus I (312 B.C.). It states that Antiochus Epiphanes became king in the 137th year of the Greek kingdom (Chapter 1:10), or 175 B.C.; that he entered Jerusalem and plundered the sanctuary in the 143rd year (1:20-28), or 169 B.C.; that he entered again in the 145th year (167 B.C.), this time polluting the sanctuary and putting an end to burnt offerings, etc., some time before the month of Chislev, when on the 15th day an abominable heathen altar was erected upon the Jewish altar and on the 25th day heathen sacrifices were offered upon it (1:29-64); and that by the 25th of Chislev in the 148th year (164 B.C.), Judas Maccabeus and his brothers were able to enter Jerusalem, cleanse the sanctuary, rededicate it, and restore lawful Jewish worship (4:36-61) -- something more than three years after the sanctuary was first polluted.

Chapter 9: In the first year of Darius the son of Ahasuerus, of the seed of the Medes (see 5:31), which would have started in 538 B.C., 68 years after Daniel and others had been deported to Babylon, he understood from the "the books" (evidently 2 Chronicles 26:21; Jeremiah 25:11-12; 29:10) that the exile would be for 70 years, or for only two more years if it should be counted from Daniel's own deportation which, so far as the record states, was not of great numbers but only of youth "of the royal seed and of the nobles" (1:3-4) -- not mentioned either by Jeremiah or in 2 Kings in their record of the mass deportations.

Jeremiah's account reads as follows: "This is the people whom Nebuchadnezzar carried away captive: in the seventh year [957 B.C.] three thousand Jews and three and twenty; in the eighteenth year of Nebuchadnezzar [586 B.C.] he carried away captive from Jerusalem eight hundred thirty and two persons; in the three and twentieth year of Nebuchadnezzar [581 B.C.] Nabuzaradan the captain of the guard carried away captive of the Jews seven hundred forty and five persons: all the persons were four thousand and six hundred" (Jeremiah 52:28-30).

In 2 Kings the record is similar but with variations that need to be noted. Instead of seventh year of Nebuchadnezzar's reign as in Jeremiah's account, 2 Kings has eighth year (24:12). One may count from the beginning of the expedition, the other from its close. Also, instead of Jeremiah's 3,023 captives taken, 2 Kings gives "ten

judío legítimo (4:36-61) -- algo más de tres años después de que el santuario fuera contaminado por primera vez.

Capítulo 9: En el primer año de Darío hijo de Asuero, de la simiente de los medos (ver 5:31), que habría comenzado en el 538 a.C., 68 años después de que Daniel y otros fueran deportados a Babilonia, entendió de los "los libros" (evidentemente 2 Crónicas 26:21; Jeremías 25:11-12; 29:10) que el exilio sería por 70 años, o solo por dos años más si se contara desde la deportación del propio Daniel que, hasta donde dice el registro, no era de gran número sino solo de jóvenes "de la simiente real y de los nobles" (1:3-4) - no mencionado ni por Jeremías ni en 2 Reyes en su registro de la misa deportaciones

El relato de Jeremías dice lo siguiente: "Este es el pueblo que Nabucodonosor llevó cautivos: en el año séptimo [957 a. C.] tres mil judíos y veintitrés; en el año dieciocho de Nabucodonosor [586 a. C.] llevó cautivos de Jerusalén a ocho ciento treinta y dos personas, en el año veintitrés de Nabucodonosor [581 a.C.] Nabuzaradán, capitán de la guardia, llevó cautivas de los judíos a setecientas cuarenta y cinco personas: todas las personas eran cuatro mil seiscientas" (Jeremías 52:28-30).

En 2 Reyes el registro es similar pero con variaciones que deben notarse. En lugar del séptimo año del reinado de Nabucodonosor como en el relato de Jeremías, 2 Reyes tiene el octavo año (24:12). Uno puede contar desde el comienzo de la expedición, el otro desde su término. Además, en lugar de los 3.023 cautivos de Jeremías, 2 Reyes da "diez mil" (24:14-16) -- el relato de Jeremías "probablemente incluye solo los más importantes". Una vez más, en lugar del año dieciocho del reinado de Nabucodonosor como en Jeremías, 2 Reyes tiene el año diecinueve (25:8-12), con la misma explicación aplicable. Y la incursión que Jeremías sitúa en el año veintitrés de Nabucodonosor, 2 Reyes no fecha ni menciona por número las 745 personas que Jeremías dice que fueron llevadas cautivas por Nabuzaradán. Además, del número adicional llevado por Nabuzaradán a Nabucodonosor en Ribla, su cuartel general occidental en Siria, quienes los mataron allí, 2 Reyes enumera 72 (25:18-21), mientras que Jeremías enumera 74 (52:24-27).

Cuando Daniel se dio cuenta de que el período del exilio judío y de las "desolaciones de Jerusalén" estaba llegando a su fin, volvió su rostro "hacia el Señor Dios, para buscar con oración y súplicas, con ayuno, cilicio y ceniza", confesando la pecados de su pueblo que había sido responsable de su cautiverio, implorando a Dios que se aparte de su ira y perdone, y por el mismo Señor haga resplandecer su rostro sobre su santuario que entonces estaba desolado (vs. 3-19).

thousand" (24:14-16) -- Jeremiah's account "probably including only the more important." Again, instead of the eighteenth year of Nebuchadnezzar's reign as in Jeremiah, 2 Kings has nineteenth year (25:8-12) -- with the same explanation applicable. And the raid which Jeremiah places in the twenty-third year of Nebuchadnezzar, 2 Kings does not date nor does it mention by number the 745 persons Jeremiah says were taken captive by Nebuzaradan. Also, of the additional number taken by Nebuzaradan to Nebuchadnezzar at Riblah, his western headquarters in Syria, who killed them there, 2 Kings lists 72 (25:18-21), whereas Jeremiah lists 74 (52:24-27).

When Daniel realized that the period of Jewish exile and of the "desolations of Jerusalem" was drawing to a close, he set his face "unto the Lord God, to seek by prayer and supplications, with fasting and sackcloth and ashes," confessing the sins of his people that had been responsible for their captivity, imploring God to turn away from his anger and forgive, and for the Lord's own sake to cause his face to shine upon his sanctuary that then was desolate (vs. 3-19).

And while he was yet speaking in prayer, Gabriel, whom Daniel had earlier seen in a vision (8:16), came to instruct him to the effect that the seventy years then coming to an end did not conclude all the experiences decreed for his people. Instead, seventy weeks (generally believed to mean seventy weeks of years, or 490 years) were yet decreed upon Israel and the holy city, (1) to finish transgression, and (2) to make reconciliation for sins, (3) to bring in everlasting righteousness, (4) to seal up the vision and prophecy, and (5) to anoint the Most Holy (evidently the Messiah). From the going forth of the commandment to restore and to build Jerusalem unto the Anointed One, the Prince (evidently Christ), there would be seven weeks and 62 weeks (a total of 69 weeks, or 483 years) -- and the city would indeed be rebuilt, though in troublous times (because of prolonged opposition of enemies, described in Ezra and Nehemiah). And after the 69 weeks, in the middle of the last week (or seven years), the Anointed One would be cut off, and cause the sacrifice and oblation to cease (not being necessary after the sacrifice of himself). In that week in which he would be cut off, the Anointed One would make a firm covenant with many -- likely referring to the New Covenant through his own blood, to be offered to the Jewish nation for approximately 3 1/2 years before soon being proclaimed to the Gentile world as well. And after all of that, the people of the prince (likely the Romans under Titus as prince, who would later become emperor of the Roman empire) would come and destroy the city (Jerusalem), upon the wing of abominations making it desolate, even unto the full end determined for it -- likely referring to the destruction of Jerusalem in A.D. 70 under Titus -- Christ himself, in connection with his prediction of Jerusalem's destruction,

Y mientras aún estaba hablando en oración, vino Gabriel, a quien Daniel había visto antes en una visión (8:16), para instruirlo en el sentido de que los setenta años que entonces llegaban a su fin no concluyeron todas las experiencias decretadas para su gente. En cambio, setenta semanas (generalmente se cree que significa setenta semanas de años, o 490 años) aún fueron decretados sobre Israel y la ciudad santa, (1) para poner fin a la transgresión, y (2) para hacer expiación por los pecados, (3) para traer la justicia eterna, (4) para sellar la visión y la profecía, y (5) para unguir al Santísimo (evidentemente el Mesías). Desde la salida de la orden para restaurar y edificar Jerusalén hasta el Ungido, el Príncipe (evidentemente Cristo), habría siete semanas y 62 semanas (un total de 69 semanas, o 483 años) -- y la ciudad sería de hecho, ser reconstruida, aunque en tiempos angustiosos (debido a la oposición prolongada de los enemigos, descrita en Esdras y Nehemías). Y después de las 69 semanas, a la mitad de la última semana (o siete años), el Ungido sería cortado, y hacer cesar el sacrificio y la oblación (no siendo necesarios después del sacrificio de sí mismo). En esa semana en la que sería cortado, el Ungido haría un pacto firme con muchos, probablemente refiriéndose al Nuevo Pacto a través de su propia sangre, para ser ofrecido a la nación judía durante aproximadamente 3 1/2 años antes de poco tiempo. siendo proclamado también al mundo gentil. Y después de todo eso, el pueblo del príncipe (probablemente los romanos bajo Tito como príncipe, quien más tarde se convertiría en emperador del imperio romano) vendría y destruiría la ciudad (Jerusalén), sobre el ala de abominaciones dejándola desolada, incluso hasta el fin total determinado para él - probablemente refiriéndose a la destrucción de Jerusalén en el año 70 d. C. bajo Tito - Cristo mismo, en relación con su predicción de la destrucción de Jerusalén, hablando de "

Cabe señalar que las 70 semanas debían (1) comenzar con la salida del mandamiento de restaurar y reconstruir Jerusalén y (2) dividirse en períodos de siete, 62 y siguientes, o 49 años, 434 años, y siete años.

Hubo cuatro decretos de tres reyes persas con referencia al regreso de los exiliados judíos y la reconstrucción del templo y Jerusalén: (1) Por Ciroel Grande, 536 aC (Esdras 1:2-4; 2 Crónicas 36:22-23); (2) Por Darío el Grande, (Hystaspes), 519 aC (Esdras 6:1-12); (3) Por Artajerjes Longimanus (458 o 457 aC), (Esdras 7:7, 11-26); Por Artajerjes de nuevo, 445 aC (Nehemías 1:1; 2:1-8).

Si empezamos en el año 26 d.C., año del bautismo de Cristo, de la unción del Espíritu Santo y de su introducción a Israel como Hijo de Dios, Juan 1:31-34 (cuando tenía 30 años, Lucas 3:21-23, siendo su nacimiento no posterior al 4 a. C. según nuestro calendario gregoriano), y contando hacia atrás 483 años (siete más 62 semanas de años), llegamos al 457 a. C., el primer decreto de Artajerjes (hijastro de la reina Ester, de la Libro de Ester). También es

speaking of "the abomination of desolation spoken of through Daniel the prophet" (Matthew 24:15).

It is to be noted the 70 weeks were to (1) begin with the going forth of the commandment to restore and rebuild Jerusalem and (2) be divided into periods of seven, 62, and on -- or 49 years, 434 years, and seven years.

There were four decrees by three Persian kings with reference to the return of Jewish exiles and the rebuilding of the temple and Jerusalem: (1) By Cyrus the Great, 536 B.C. (Ezra 1:2-4; 2 Chronicles 36: 22-23); (2) By Darius the Great, (Hystaspes), 519 B.C. (Ezra 6:1-12); (3) By Artaxerxes Longimanus (458 or 457 B.C.), (Ezra 7:7, 11-26); By Artaxerxes again, 445 B.C. (Nehemiah 1:1; 2:1-8).

If we begin at A.D. 26, the year of Christ's baptism, anointing by the Holy Spirit, and introduction to Israel as the Son of God, John 1:31-34 (when he was 30 years of age, Luke 3:21-23, his birth having been no later than 4 B.C. according to our Gregorian calendar), and count back 483 years (seven plus 62 weeks of years), we arrive at 457 B.C., the first decree of Artaxerxes (stepson of Queen Esther, of the Book of Esther). It is also fairly certain that Christ was crucified after about 3 1/2; years of personal ministry, or in the middle of the 70th week of Daniel, when he would "make a firm covenant with many." As a result of his death he became "the mediator of the new covenant" (Hebrews 9:15), and it was widely proclaimed to the Jews the remaining 3 1/2 years of the 70th "week," soon after which it was offered to Gentiles as well as Jews -- "to the Jew first, and also to the Greek" (Roman 1::16).

As for the first "seven weeks" of the seventy (the first 49 years), it was during that period that the rebuilding of the temple and of Jerusalem, including its walls, was accomplished (though begun earlier) -- and it was indeed amidst troublous times, with one delay after another from opposition of neighbors. The temple itself was finished in the "sixth year of the reign of Darius the king" (Ezra 6:15), in 516 B.C., but the city and its walls not until 72 years later, after the "twentieth year of Artaxerxes the king" (Nehemiah 2:1-8) -- in 444 B.C. on the 25th of the month Elul (6:15), the sixth month of the year, equivalent to a part of our August-September.

Chapter 10: "In the third year of Cyrus king of Persia a thing was revealed unto Daniel," pertaining to "a great warfare" (vs. 1-2). And Chapters 10, 11, and 12 are occupied with it. The date would have been 534 B.C., two years after the first contingent of Jews returned to their homeland under Ezra, and were beginning to experience the troublesome times spoken of in 9:25. This section is partially supplemental to Chapters 8 and 9, and introduces details with regard to the fourth Empire, developing certain features of Chapter 7. An angel is sent to Daniel "to make

bastante seguro que Cristo fue crucificado después de aproximadamente 3 1/2; años de ministerio personal, oa mediados de la semana 70 de Daniel, cuando "haría un pacto firme con muchos". Como resultado de su muerte se convirtió en "el mediador del nuevo pacto" (Hebreos 9:15), y fue ampliamente proclamado a los judíos los restantes 3 1/2 años de la 70ª "semana", poco después de lo cual fue ofrecido tanto a gentiles como a judíos -- "al judío primeramente, y también al griego" (Romanos 1::16).

En cuanto a las primeras "siete semanas" de los setenta (los primeros 49 años), fue durante ese período que se completó la reconstrucción del templo y de Jerusalén, incluidos sus muros (aunque comenzó antes), y de hecho fue en medio de tiempos turbulentos, con un retraso tras otro por la oposición de los vecinos. El templo en sí se terminó en el "sexto año del reinado del rey Darío" (Esdras 6:15), en 516 a., pero la ciudad y sus murallas no fue sino hasta 72 años más tarde, después del "año veinte del rey Artajerjes" (Nehemías 2:1-8) -- en 444 aC el 25 del mes de Elul (6:15), el sexto mes del año, equivalente a una parte de nuestro agosto-septiembre.

Capítulo 10: "En el año tercero de Ciro, rey de Persia, le fue revelada una cosa a Daniel", perteneciente a "una gran guerra" (vs. 1-2). Y los capítulos 10, 11 y 12 se ocupan de ello. La fecha habría sido el 534 a. C., dos años después de que el primer contingente de judíos regresara a su tierra natal bajo el mando de Esdras, y estaban comenzando a experimentar los tiempos difíciles de los que se habla en 9:25. Esta sección es parcialmente complementaria de los capítulos 8 y 9, e introduce detalles con respecto al cuarto Imperio, desarrollando ciertas características del capítulo 7. Se envía un ángel a Daniel "para hacerte entender lo que ha de acontecer a tu pueblo en los postreros días; porque las visiones aún por muchos días" (10:14).

Manual de la Biblia de Halley comenta que en esta última visión "Dios levantó el velo y le mostró a Daniel algunas realidades del mundo invisible: conflictos que se estaban produciendo entre inteligencias sobrehumanas, buenas y malas, en un esfuerzo por controlar los movimientos de las naciones, algunas de las cuales buscaban proteger el reino de Dios". Miguel era el ángel guardián de Israel (13-21). Un ángel sin nombre habló con Daniel. Grecia tenía su ángel (20), y también Persia (13, 20). Parece que Dios le estaba mostrando a Daniel algunos de los agencias secretas en operación para lograr el regreso de Israel. Uno de ellos ayudó a Darío (11:1)."

Capítulo 11: El ángel anónimo que habló con Daniel dijo además: "Y ahora te mostraré la verdad. He aquí, aún se levantarán tres reyes en Persia, y el cuarto será mucho más rico que todos ellos; y cuando sea fortalecido a través de sus riquezas, incitará a todos contra el reino de Grecia"

thee understand what shall befall thy people in the latter days; for the visions yet for many days" (10:14).

Halley's Bible Handbook remarks that in this last vision "God lifted the veil and showed Daniel some realities of the unseen world -- conflicts going on between superhuman intelligences, good and bad, in an effort to control the movements of nations, some of them seeking to protect God's people. Michael was the guardian angel of Israel (13-21). An unnamed angel talked with Daniel. Greece had her angel (20), and so did Persia (13, 20). It seems that God was showing Daniel some of the secret agencies in operation to bring about the return of Israel. One of them helped Darius (11:1)."

Chapter 11: The unnamed angel who talked with Daniel stated further: "And now I will show thee the truth. Behold, there shall stand up yet three kings in Persia; and the fourth shall be far richer than they all: and when he is waxed strong through his riches, he shall stir up all against the realm of Greece" (v.2). This was said in the third year of Cyrus king of Persia (10:1). Or 534 B.C., when he had yet four years to reign, and must have been the first of the three. The two following him would be Cambyses II (530-522 B.C.) and Darius Hystaspes (522-486 B.C.). The fourth would be Xerxes I (486-465 B.C.), the richest and most powerful of the Persian kings -- likely the Ahasuerus of the Book of Esther. He invaded Greece, but was defeated at Salamis (480 B.C.). This was by no means the end of the Persian Empire, but put it in decline and Greece in the ascendancy, until finally Persia fell to the Grecian king Alexander the Great in 330 B.C.

Verses 3 and 4 have reference to Alexander the Great and his Grecian kingdom, saying: "And a mighty king shall stand up, that shall rule with great dominion, and do according to his will. And when he shall stand up, his kingdom shall be broken, and shall be divided toward the four winds of heaven, but not to his posterity, nor according to his dominion wherewith he ruled; for his kingdom shall be plucked up, even for others besides these." As learned in connection with Chapter 8 (see also p. 8 of these notes), when Alexander the Great Died in 323 B.C., his kingdom was not inherited by posterity but divided among his ablest generals. One of these was Seleucus I Nicator, who received Syria and all the East, who established the Seleucid Dynasty, which lasted till 63 B.C., when the Romans brought it to an end. The next ablest was Ptolemy, who received Egypt and Libya and established the Ptolemaic Dynasty, the last member of which was the famous Cleopatra VII, who committed suicide rather than bear the humiliation of appearing in the triumphal procession of Rome after it conquered Egypt in 30 B.C. These respective generals and their dynasties were great rivals most of the time, each attempting to take over the dominion of the other -- without ever completely succeeding -- and only rarely being allies.

(v.2). Esto fue dicho en el tercer año de Ciro rey de Persia (10:1). O 534 aC, cuando aún le quedaban cuatro años de reinado, y debió ser el primero de los tres. Los dos siguientes serían Cambises II (530-522 a. C.) y Darío Hystaspes (522-486 a. C.). El cuarto sería Jerjes I (486-465 a. C.), el más rico y poderoso de los reyes persas, probablemente el Asuero del Libro de Ester. Invadió Grecia, pero fue derrotado en Salamina (480 a. C.). Este no fue de ninguna manera el final del Imperio Persa, pero lo puso en declive y Grecia en ascenso, hasta que finalmente Persia cayó ante el rey griego Alejandro Magno en el 330 a.C.

Los versículos 3 y 4 hacen referencia a Alejandro Magno y su reino griego, diciendo: "Y se levantará un rey poderoso, que señoreará con gran dominio, y hará conforme a su voluntad. Y cuando él se levante, su reino se será quebrantado, y será repartido hacia los cuatro vientos del cielo, pero no para su posteridad, ni según el dominio con que gobernó; porque su reino será arrancado, aun para otros además de estos." Como se aprendió en relación con el Capítulo 8 (ver también la página 8 de estas notas), cuando Alejandro Magno murió en el 323 aC, su reino no fue heredado por la posteridad sino dividido entre sus generales más capaces. Uno de estos fue Seleucus I Nicator, que recibió Siria y todo Oriente, que estableció la Dinastía Seléucida, que duró hasta el 63 aC, cuando los romanos la pusieron fin. El siguiente más capaz fue Ptolomeo, que recibió Egipto y Libia y estableció la Dinastía Ptolemaica, el último miembro de la cual fue la famosa Cleopatra VII, quien se suicidó antes que soportar la humillación de aparecer en la procesión triunfal de Roma después de que conquistara Egipto en el año 30 BC Estos respectivos generales y sus dinastías fueron grandes rivales la mayor parte del tiempo, cada uno intentando apoderarse del dominio del otro, sin lograrlo nunca por completo, y rara vez siendo aliados. La pequeña Judea quedó atrapada en el medio, parte del tiempo gobernada por Egipto y parte del tiempo por Siria, aunque geográficamente más lógicamente una parte de Siria. A ella,

En el versículo 5 se hace referencia al "rey del sur", diciendo "será fuerte", y a "uno de los príncipes" (es decir, otro de los generales de Alejandro Magno, a saber, Seleuco), quien se convirtió en "el rey del norte", y "será fuerte por encima de él" (por encima de Ptolomeo, "rey del sur"). También, en el versículo 6, se dice que "al final de los años se unirán" (es decir, sus dinastías lo harán), pero no realmente para el beneficio mutuo de ambos. Y desde el versículo 7 hasta por lo menos el versículo 36, sus luchas se pronostican con una precisión tan notable que los escépticos se niegan a creer que fueron escritas antes del hecho. El Manual de la Biblia de Halley condensa tan notablemente bien el significado histórico de las palabras y frases clave que se reproducen aquí, de la siguiente manera (comenzando con el versículo 6):

Little Judea was caught in the middle, part of the time being ruled by Egypt and part of the time by Syria -- though geographically more logically a part of Syria. To her, the rulers of Syria were kings of the north and those of Egypt were kings of the south, as the remainder of the chapter makes manifest.

In verse 5, reference is made to "the king of the south," saying "he shall be strong," and to "one of the princes" (that is, another of the generals of Alexander the Great, namely, Seleucus), who became "the king of the north," and "shall be strong above him" (above Ptolemy, "king of the south"). Also, in Verse 6, it is said that "at the end of years they shall join themselves together" (that is, their dynasties shall), but not really to the mutual advantage of both. And from Verse 7 through at least Verse 36, their struggles are forecast with such remarkable accuracy that skeptics refuse to believe they were written before the fact. Halley's Bible Handbook condenses so remarkably well the historical significance of key words and phrases that they are being reproduced here, as follows (beginning with Verse 6):

"Daughter" (6): Berenice, daughter of Ptolemy II, was given in marriage to Antiochus II [of the north], and was murdered.

"A shoot of her roots" (7): Ptolemy III, brother of Berenice, in retaliation, invaded Syria, and won a great victory (8).

"Two sons" ["his sons", in the biblical text] (10): Seleucus III and Antiochus III. (11-12): Ptolemy IV defeated Antiochus III with great loss in the battle of Raphia, near Egypt (217 B.C.). (13): Antiochus III, after 14 years, returned with a great army against Egypt. (16): Antiochus conquered Palestine. (17): Antiochus gave his daughter Cleopatra in treacherous marriage alliance to Ptolemy V, hoping through her to get control of Egypt. But she stood with her husband, (18-19): Antiochus then invaded Asia Minor and Greece, and was defeated by the Roman army at Magnesia (190 B.C.). Returned to his own land and was slain.

"A contemptible person" (21-35): Antiochus Epíphanes. (21): Not the rightful heir, he got the throne by treachery. (22-25): He made himself master of Egypt, partly by force and partly by cunning deceit. (26): Ptolemy VI, son of Cleopatra, nephew of Antiochus, was defeated by treachery of his subject. (27): Under guise of friendship Antiochus and Ptolemy vied with each other in treachery. (28): Returning from Egypt Antiochus attacked Jerusalem, slew 80,000, took 40,000 and sold 40,000 Jews into slavery. (29): Antiochus again invaded Egypt. But the Roman fleet ["ships of Kittim"] compelled him to retire. (30,31): He vented his anger on Jerusalem and desecrated the Temple.

"Hija" (6): Berenice, hija de Ptolomeo II, fue dada en matrimonio a Antíoco II [del norte] y fue asesinada.

"Un retoño de sus raíces" (7): Ptolomeo III, hermano de Berenice, en represalia, invadió Siria y obtuvo una gran victoria (8).

"Dos hijos" ["sus hijos", en el texto bíblico] (10): Seleucus III y Antíoco III. (11-12): Ptolomeo IV derrotó a Antíoco III con grandes pérdidas en la batalla de Rafia, cerca de Egipto (217 a. C.). (13): Antíoco III, después de 14 años, volvió con un gran ejército contra Egipto. (16): Antíoco conquistó Palestina. (17): Antíoco entregó a su hija Cleopatra en alianza matrimonial traicionera a Ptolomeo V, esperando a través de ella hacerse con el control de Egipto. Pero ella se quedó con su esposo (18-19): Antíoco luego invadió Asia Menor y Grecia, y fue derrotado por el ejército romano en Magnesia (190 a. C.). Regresó a su propia tierra y fue asesinado.

"Una persona despreciable" (21-35): Antíoco Epífanés. (21): No es el heredero legítimo, obtuvo el trono por traición. (22-25): Se hizo dueño de Egipto, en parte por la fuerza y en parte por engaños astutos. (26): Ptolomeo VI, hijo de Cleopatra, sobrino de Antíoco, fue derrotado por la traición de su súbdito. (27): Bajo el pretexto de la amistad, Antíoco y Ptolomeo compitieron entre sí en la traición. (28): Al regresar de Egipto, Antíoco atacó Jerusalén, mató a 80.000, tomó 40.000 y vendió a 40.000 judíos como esclavos. (29): Antíoco volvió a invadir Egipto. Pero la flota romana ["barcos de Kittim"] lo obligó a retirarse. (30,31): Descargó su ira en Jerusalén y profanó el Templo. (32): Fue ayudado por judíos apóstatas. (32-35): Hazañas de los heroicos hermanos Macabeos.

Los versículos 36-45 han sido un rompecabezas mayor para los analistas. Reflejando varios puntos de vista, Halley pregunta: "¿Antiochus Epíphanes? ¿O la posesión mahometana de Tierra Santa? ¿O el Anticristo? ¿O los tres?" Pero no tiene por qué ser ninguno de los dos. El contexto sigue siendo el del conflicto entre el "Rey del sur" y "el rey del norte", que comenzó al principio del capítulo. Entonces, el "tiempo del fin" del versículo 35 y 40 probablemente se refiere al fin de la supremacía griega cuando pasó a los romanos -- en el 63 a. C. de Siria y en el 30 a. C. de Egipto -- si no al final de El mismo Antíoco Epífanés en 163 a. C. Entonces, probablemente los versos antes mencionados son una recapitulación y una descripción más detallada de algunos de los conflictos en los que participó Antíoco Epífanés de Siria, y que terminaron en vano para él.

Capítulo 12: Pero el final de cualquier tirano no significa que no pueda surgir otro. Y el capítulo 12 parece mirar ahora, no al final de Antíoco Epífanés o del reino griego, o incluso al final del cuarto reino (el imperio romano) de los capítulos 2 y 7, sino al final del tiempo

(32): He was helped by apostate Jews. (32-35): Exploits of the heroic Maccabee brothers.

Verses 36-45 have been a greater puzzle for analysts. Reflecting various views, Halley asks: "Antiochus Epiphanes? Or Mohammedan Possession of the Holy Land? Or Antichrist? Or all three?" But it does not have to be either of those. The context is still that of conflict between the "King of the south" and "the king of the north", begun early in the chapter. So, the "time of the end" of Verse 35 and 40 most likely refers to the end of Grecian supremacy as it passed to the Romans -- in 63 B.C. from Syria and in 30 B.C. from Egypt -- if not to the end of Antiochus Epiphanes himself in 163 B.C. So, likely the above-mentioned verses are a recapitulation and more minute description of some of the conflicts in which Antiochus Epiphanes of Syria participated, and which ended in futility for him.

Chapter 12: But the end of any tyrant does not mean another may not arise. And Chapter 12 seems to look now, not to the end of Antiochus Epiphanes or of the Grecian kingdom, or even to the end of the fourth kingdom (the Roman empire) of Chapters 2 and 7, but to the end of time itself -- possible to the resurgence of mighty and even universal opposition against the people of God, when it shall be summarily ended by divine intervention, followed by the general resurrection and final judgment, as depicted in Revelation 20:7-15. In the 12th chapter of Daniel, we have "the time of the end" (v.4), "the end of these wonders" (v.6), the time "when all things shall be finished" (v.7), the "time of the end" again (v.9), and "the end" (v.13). It is also of interest to note in v. 4 that in connection with the time of the end "many shall run to and fro, and knowledge shall be increased" -- descriptive of a highly mobile society and an explosion of knowledge -- characteristic of our time more than of any other so far.

Verses 11-12 present us with insurmountable difficulty if we try to develop an eschatological timetable from them. They read: "From the time that the continual burnt-offering shall be taken away, and the abomination that maketh desolate set up, there shall be a thousand two hundred and ninety days. Blessed is he that waiteth, and cometh to the thousand three hundred and five and thirty days." One figure is three years plus 10 days, the other three years plus 8 1/2 months, with one shorter and the other longer than the "time, times, and a half" of V. 7, if the latter is 3 1/2 years as generally understood. The latter is used here and likewise in Revelation seemingly as a symbolic description of the time of great persecution of the people of God, without necessarily being intended to designate a precise period of duration. But, should a day be counted as a year as in some prophetic instances, as in Ezekiel 4:6, in one verse (11) we would have 1,290 years and in the other (12) 1,335 years. Counting backward from our time (1986 A.D.) as the earliest possible end, that would take us back to

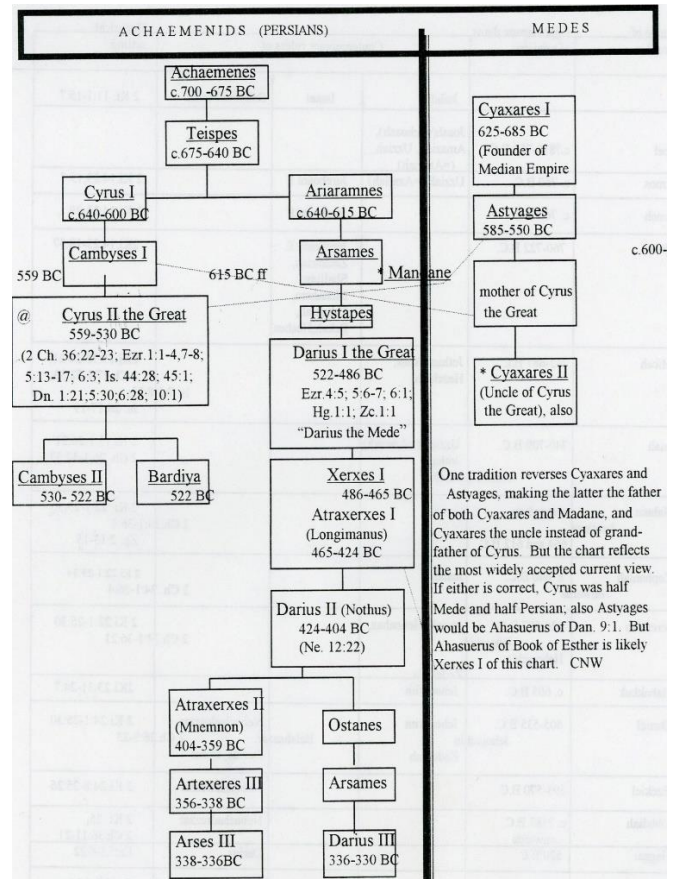
el mismo. posible al resurgimiento de una oposición poderosa e incluso universal contra el pueblo de Dios, cuando será sumariamente terminada por la intervención divina, seguida por la resurrección general y el juicio final, como se describe en Apocalipsis 20:7-15. En el capítulo 12 de Daniel, tenemos "el tiempo del fin" (v.4), "el fin de estas maravillas" (v.6), el tiempo "cuando todo será consumado" (v.7), el "tiempo del fin" de nuevo (v.9), y "el fin" (v.13). También es de interés notar en el v.adelante, y el conocimiento se incrementará" -- descriptivo de una sociedad altamente móvil y una explosión de conocimiento -- característica de nuestro tiempo más que de cualquier otro hasta ahora.

Los versículos 11-12 nos presentan una dificultad insuperable si tratamos de desarrollar un calendario escatológico a partir de ellos. Dicen: "Desde el tiempo que será quitado el holocausto continuo, y la abominación quedadesolador, habrá mil doscientos noventa días. Bienaventurado el que espera, y llega a los mil trescientos treinta y cinco días." Una cifra es tres años más 10 días, la otra tres años más 8 1/2 meses, con uno más corto y el otro más largo que el " tiempo, tiempos y medio" del v. 7, si este último es 3 1/2 años como generalmente se entiende. Este último se usa aquí y también en Apocalipsis aparentemente como una descripción simbólica del tiempo de gran persecución del pueblo de Dios, sin que necesariamente se pretenda designar un período preciso de duración, pero si un día se contara como un año como en algunos casos proféticos, como en Ezequiel 4:6, en un versículo (11) tendríamos 1,290 años y en los otros (12) 1.335 años. Contando hacia atrás desde nuestro tiempo (1986 d.C. ) como el final más temprano posible, eso nos llevaría al 696 d. C. como punto de partida en un caso, y al 651 d. C. en el otro caso. Sin embargo, parece una interpretación muy improbable e incluso imposible. Pero, ¿por qué las dos cifras, con 45 días (o posiblemente años) de diferencia? ¿Marca el primero el comienzo del "tiempo del fin" y el otro su terminación? De hecho, esto es posible, si no probable, pero aún no nos queda un tiempo determinado para comenzar nuestro cálculo. Si lo fechamos desde la época en que Antíoco Epífanes profanó el templo de Jerusalén (168 a. C.), eso solo nos llevaría al 1122 d. C. y al 1167 d. C. respectivamente. O, si lo fechamos desde la "abominación desoladora" en relación con la destrucción de Jerusalén (Mateo 24:15), eso solo nos llevaría hasta 1360 d. C. y 1405 d. C., respectivamente. Ninguno de estos es lo suficientemente tardío para el fin aparentemente significado en Daniel 12. Adam Clarke y algunos otros comentaristas creen que la expresión "abominación desoladora" (v.11) es aplicable "a cualquier cosa sustituida en lugar de , o establecido en oposición a, las ordenanzas de Dios, su adoración, su verdad, etc. Concediendo eso como una posibilidad, todavía nos quedamos sin ningún punto de partida cronológico actualmente identificable, ¿que puede ser precisamente lo que se pretende!

696 A.D. as the starting point in one instance, and to 651 A.D. in the other instance. That seems a most unlikely and even an impossible interpretation, however. But why the two figures, 45 days (or possibly years) apart? Does the former mark the beginning of the "time of the end" and the other its termination? This is indeed possible if not probable, but we are still left with no certain time for beginning our calculation. If we date it from the time Antiochus Epiphanes profaned the temple in Jerusalem (168 B.C.), that would only bring us down to 1122 A.D. and 1167 A.D. respectively. Or, if we date it from the "abomination of desolation" in connection with the destruction of Jerusalem (Matthew 24:15), that still would only bring us down to 1360 A.D. and 1405 A.D., respectively. Neither of these is late enough for the end seemingly meant in Daniel 12. The expression, "abomination that maketh desolate" (v.11), is believed by Adam Clarke and some other commentators to be applicable "to anything substituted in the place of, or set up in opposition to, the ordinances of God, his worship, his truth, &c." Granting that as a possibility, we still are left without any presently indentifiable chronological starting point -- which may be precisely what is intended!

Name of Prophet	Approximate dates of ministry	Contemporary rulers of			Historical setting
		Judah	Israel	Babylon/Persia	
Joel	c. 7810-750 B.C.	Joash(=Jehoash), Amaziah, Uzziah (=Azariah)			2 Ki. 11:1-15:7
Amos	c. 760 B.C.	Uzziah (=Azariah)	Jereboam II		2 Ki. 14:23;15:7
Jonah	c. 760 B.C.		Jereboam II		2 Ki. 14:23-29
Hosea	760-722 B.C.		Jereboam II Zechariah, Shallum, Menahem, Pekahiah, Pekah,Hoshea		2Ki.14:23-18:37
Micah	742-687 B.C.	Jotham,Ahaz, Hezekiah			2Ki. 15:32-20:21; 2 Ch.27:1-32:33; Is. 7:1-8:22; Je. 26:17-19
Isiah	740-700 B.C.	Uzziah (=Azariah), Jotham Ahaz,Hezekiah			2 Ki. 15:1-20:21 2 Ch. 26:1-32:33
Nahum	between 664 and 612 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:30 2 Ch. 34:1-36:1 Zp. 2:13-15
Zephaniah	onwards c. 640 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:34 2 Ch. 34:1-36:4
Jeremiah	626-587 B.C.	Josiah, Hehoshaz, Jehoiakim, Hehoiachin,			2 Ki. 22:1-25:30 2 Ch. 34:1-36:21
Habakkuk	c. 605 B.C.	Zedekiah, Jehoiakim			2Ki.23:31-24:7
Daniel	605-535 B.C.	Jehoiakim Jehoiachin Zedekiah	Belshazzar,	Nebuchadrezzar, Darius, Cyrus	2 Ki.24:1-25:30 2 Ch. 36:5-23
Ezekiel	593-570 B.C.			Nebuchadrezzar	2 Ki.24:8-25:26
Obadiah	c. 7587 B.C. onwards			Nebuchadrezzar	2 Ki. 25, 2 Ch. 36:11-21
Haggai	520 B.C.			Darius	Ez.5:1-6:22
Zechariah	c. 520 B.C. onwards			Darius onwards	Ezr.5:1-6:22
Malachi	c. 433 B.C.			Artaxerxes I	Ne. 13

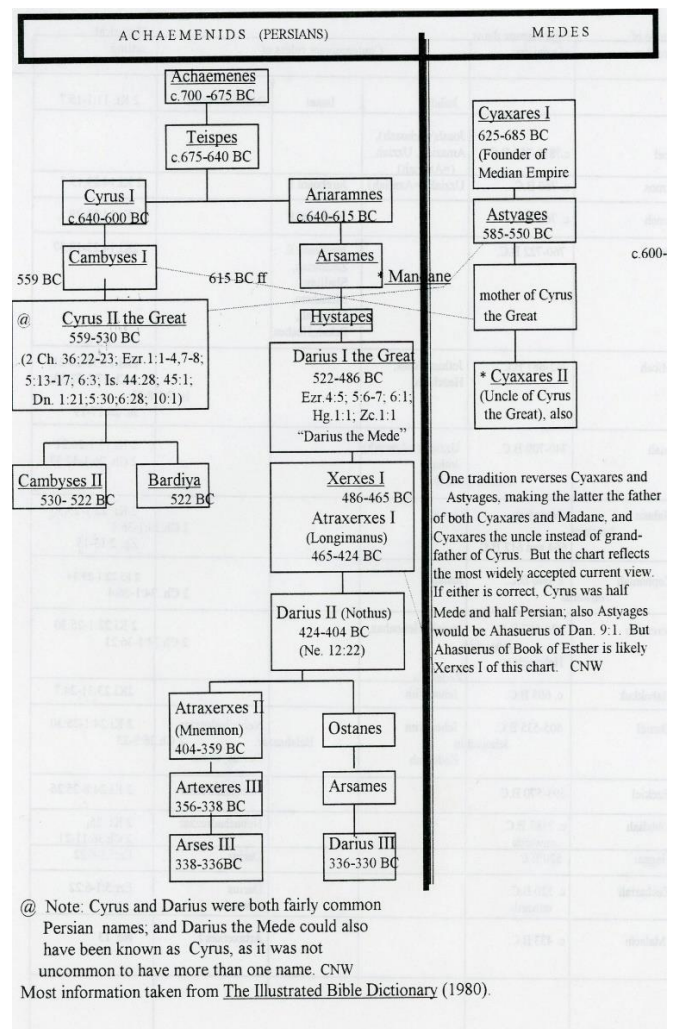
Name of Prophet	Approximate dates of ministry	Contemporary rulers of			Historical setting
		Judah	Israel	Babylon/Persia	
Joel	c. 7810-750 B.C.	Joash(=Jehoash), Amaziah, Uzziah (=Azariah)			2 Ki. 11:1-15:7
Amos	c. 760 B.C.	Uzziah (=Azariah)	Jereboam II		2 Ki. 14:23;15:7
Jonah	c. 760 B.C.		Jereboam II		2 Ki. 14:23-29
Hosea	760-722 B.C.		Jereboam II Zechariah, Shallum, Menahem, Pekahiah, Pekah,Hoshea		2Ki.14:23-18:37
Micah	742-687 B.C.	Jotham,Ahaz, Hezekiah			2Ki. 15:32-20:21; 2 Ch.27:1-32:33; Is. 7:1-8:22; Je. 26:17-19
Isiah	740-700 B.C.	Uzziah (=Azariah), Jotham Ahaz,Hezekiah			2 Ki. 15:1-20:21 2 Ch. 26:1-32:33
Nahum	between 664 and 612 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:30 2 Ch. 34:1-36:1 Zp. 2:13-15
Zephaniah	onwards c. 640 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:34 2 Ch. 34:1-36:4
Jeremiah	626-587 B.C.	Josiah, Hehoshaz, Jehoiakim, Hehoiachin,			2 Ki. 22:1-25:30 2 Ch. 34:1-36:21
Habakkuk	c. 605 B.C.	Zedekiah, Jehoiakim			2Ki.23:31-24:7
Daniel	605-535 B.C.	Jehoiakim Jehoiachin Zedekiah	Belshazzar,	Nebuchadrezzar, Darius, Cyrus	2 Ki.24:1-25:30 2 Ch. 36:5-23
Ezekiel	593-570 B.C.			Nebuchadrezzar	2 Ki.24:8-25:26
Obadiah	c. 7587 B.C. onwards			Nebuchadrezzar	2 Ki. 25, 2 Ch. 36:11-21
Haggai	520 B.C.			Darius	Ez.5:1-6:22
Zechariah	c. 520 B.C. onwards			Darius onwards	Ezr.5:1-6:22
Malachi	c. 433 B.C.			Artaxerxes I	Ne. 13



@ Note: Cyrus and Darius were both fairly common Persian names; and Darius the Mede could also have been known as Cyrus, as it was not uncommon to have more than one name. CNW  
Most information taken from The Illustrated Bible Dictionary (1980).



Name of Prophet	Approximate dates of ministry	Contemporary rulers of			Historical setting
		Judah	Israel	Babylon/Persia	2 Ki. 11:1-15:7
Joel	c. 7810-750 B.C.	Josiah(=Jehoshah), Amaziah, Uzziah (=Azariah)			
Amos	c. 760 B.C.	Uzziah (=Azariah)	Jereboam II		2 Ki. 14:23;15:7
Jonah	c. 760 B.C.		Jereboam II		2 Ki. 14:23-29
Hosea	760-722 B.C.		Jereboam II Zechariah, Shallum, Menahem, Pekahiah, Pekah,Hoshea		2Ki.14:23-18:37
Micah	742-687 B.C.	Jotham,Ahaz, Hezekiah			2Ki. 15:32-20:21; 2 Ch.27:1-32:33; Is. 7:1-8:22; Je. 26:17-19
Isiah	740-700 B.C.	Uzziah (=Azariah), Jotham Ahaz,Hezekiah			2 Ki. 15:1-20:21 2 Ch. 26:1-32:33
Nahum	between 664 and 612 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:30 2 Ch. 34:1-36:1 Zp. 2:13-15
Zephaniah	c. 640 B.C.	Josiah			2 Ki.22:1-23:34 2 Ch. 34:1-36:4
Jeremiah	626-587 B.C.	Josiah, Jehoahaz, Jehoiakim, Jehoiachin,			2 Ki.22:1-25:30 2 Ch. 34:1-36:21
Habakkuk	c. 605 B.C.	Zedekiah Jehoiakim			2Ki.23:31-24:7
Daniel	605-535 B.C.	Jehoiakim Jehoiachin Zedekiah	Belshazzar, Darius, Cyrus	Nebuchadrezzar, Darius, Cyrus	2 Ki.24:1-25:30 2 Ch. 36:5-23
Ezekiel	593-570 B.C.			Nebuchadrezzar	2 Ki.24:8-25:26
Obadiah	c. 7587 B.C. onwards			Nebuchadrezzar	2 Ki. 25, 2 Ch. 36:11-21
Haggai	520 B.C.			Darius	Ez.5:1-6:22
Zechariah	c. 520 B.C. onwards			Darius onwards	Ezr.5:1-6:22
Malachi	c. 433 B.C.			Artaxerxes I	Ne. 13



Después de todo, en los versículos 8 y 9, Daniel declara: "Y oí, pero no entendí; entonces dije: Señor mío, ¿cuál será el resultado de estas cosas? Y él dijo: Ve, Daniel; porque las palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del fin", lo que suena como si ni siquiera él lo supiera antes de entonces. Y así, se le dijo: "Pero sigue tu camino hasta que sea el fin; porque tú estarás en tu suerte, al final de los días" (v.13). Y, si Daniel no pudo saber hasta entonces, ¿tampoco debemos esperar que lo sepamos! Jesús mismo, mientras estuvo en la tierra, no lo sabía. (Mateo 24:36) y no lo ha revelado desde entonces.

### Capítulo 3 DARIO, EL MEDO

El cuadro de arriba es del DICCIONARIO BÍBLICO ILUSTRADO (1980) en el que hice varias anotaciones. Uno, en la columna de la derecha, comienza: "una tradición invierte a Cyaxares y Astyages, convirtiendo a este último en el padre tanto de Cyaxares como de Mandane, y Cyaxares en el tío en lugar del abuelo de Cyrus". Eso se basó en lo que desde entonces he descubierto que es un recuerdo defectuoso de una de las Conferencias de Whelsey publicadas en el Millennial Harbinger de septiembre de 1830, sobre una historia del Imperio Medo-Persa. No recordaba que Whelsey dio el nombre de Cyaxares a dos personas en lugar de una, una el padre y la otra el hijo de Astiages. Había recordado lo que dijo sobre el hijo, pero lo apliqué al padre. Eso hizo que entrara innecesaria y erróneamente en conflicto con el gráfico y las otras anotaciones que había hecho en él.

Si hubiera recordado con precisión, no solo habría hecho la anotación de que "Mandane estaba casada con Cambises I y se convirtió en la madre de Ciro el Grande", sino que habría agregado otra que "Cyaxares = Darío el Medo = tío de Ciro II, el Grande" -- de acuerdo con las Conferencias de Whelsey, y con las evidencias y la conclusión presentada con cautela en mis notas antes mencionadas, páginas 5b a 7a.

Ahora que me doy cuenta de mi error y de la mayor credibilidad de la conferencia de Whelsey, presento partes de ella para exponer su relato de una estrecha relación entre Ciro el Grande y Darío el Medo, incluso después de que Ciro de Persia se deshiciera de la mediana. yugo del padre de Darío, el rey Astiages. Para que sea más fácil de seguir, los subtítulos introductorios se proporcionarán en letras mayúsculas. Además, se pueden insertar palabras o frases explicativas ocasionales entre paréntesis. El énfasis también se proporcionará a veces mediante el uso de mayúsculas o subrayados, ninguno de los cuales aparece en el original.

After all, in Verses 8 and 9, Daniel states: "And I heard, but I understood not: then I said I, O my lord, what shall be the issue of these things? And he said, Go thy way, Daniel; for the words are shut up and sealed till the time of the end" -- which sounds as if even he would not know before then. And so, he was told: "But go thy way till the end be; for thou shalt stand in thy lot, at the end of the days" (v.13). And, if Daniel could not know till then, we need not expect to do so either! Jesus himself, while on earth, did not himself know (Matthew 24:36). And he has not revealed it since.

Chapter 3

### DARIUS, THE MEDE

The above chart is from THE ILLUSTRATED BIBLE DICTIONARY (1980) on which I had made various annotations. One, in the right hand column, begins: "one tradition reverses Cyaxares and Astyages, making the latter the father of both Cyaxares and Mandane, and Cyaxares the uncle instead of the grandfather of Cyrus." That was based upon what I have since discovered to be a fault remembrance of one of Whelsey's Lectures published in the Millennial Harbinger of September 1830, on a history of the Medo-Persian Empire. I had not remembered that Whelsey gave the name of Cyaxares to two persons instead of one -- one the father and the other the son of Astyages. I had remembered what he said about the son, but applied it to the father. That made it needlessly and erroneously to conflict with the chart and the other annotations I had made on it. Whelsey had indeed made Astyages the father of both Mandane and Caxares II, but also the son of Cyaxares I.

Had I remembered accurately, I would not only have made the annotation that "Mandane was married to Cambyses I, and became the mother of Cyrus the Great," but I would have added another that "Cyaxares = Darius the Mede = uncle of Cyrus II, the Great" -- in accord with Whelsey's Lectures, and with the evidences and cautiously presented conclusion in my above mentioned notes, pages 5 b through 7a.

Now that I realize my error and the enhanced credibility of Whelsey's lecture, I am presenting parts of it, in order to set forth its account of a close relationship between Cyrus the Great and Darius the Mede, even after Cyrus of Persia threw off the Median yoke of Darius' father, King Astyages. In order to make it easier to follow, introductory sub-heads will be supplied in capital letters. Also, occasional explanatory word or phrase may be inserted in brackets. Emphasis will also sometimes be supplied by use of capitals or underscoring, none of which occur in the original.

EXCERPTS FROM ONE OF WHELSEY'S LECTURES

### EXTRACTOS DE UNA DE LAS CONFERENCIAS DE WHELSEY

1. MEDIA no se encuentra en el mapa de Asia moderna. Antiguamente era un imperio extenso, que se extendía alrededor de las costas sur y oeste del Mar Caspio [con Ecbatana, la moderna Hamadan, como su capital]. Hacia el este se encuentra lo que se llama Tartaria, o Asia Central. Persia la limitaba al Sur [con Susa, o Shusan, como su capital], y Asiria al Oeste [con Nínive como su capital]. [Babilonia también limitaba con su vecino del sur, Persia, al oeste, con Babilonia como su capital]. . . .

Según la mejor luz que se puede arrojar sobre el tema, parece que Madai, hijo de Jafet, hijo de Noé, pobló Media poco después de la dispersión [de Babel]. Gradualmente creció hasta convertirse en un imperio considerable, y finalmente fue subyugado por su vecino más poderoso, Asiria, y siguió siendo un gobierno territorial durante mucho tiempo. Cuando el Imperio asirio fue desmembrado bajo Sardanapalus (BC 710), Media volvió a ser independiente. Desde este tiempo hasta el comienzo del reinado de Ciro [el persa], transcurrió un período de 176 años, incluyendo una sucesión de cinco monarcas. Dijoces fue el primer rey. Le sucedió Fraortes, que reinó 22 años y cayó ante Nínive, al intentar vengar la muerte de su padre.

Su hijo, Ciaxares [fundador del Imperio de Media], reanudó la contienda hereditaria, y después de una serie de diversas fortunas, en concierto con Nabucodonosor, rey de Babilonia, sitió a Nínive, la tomó y arrasó con la tierra ese imponente monumento de la humanidad. perseverancia y gloria. Luego llevó sus armas victoriosas al sur hasta Egipto, conquistó Persia y regresó a Ecbactania [sic] cargado con un inmenso botín y acompañado por monarcas cautivos.

Bajo este monarca Media se instaló en su permanente y poderoso imperio. Cyaxares, después de un reinado de 40 años, dejó su trono a su hijo Astiages, llamado en las Escrituras Asuero. Astiages dio a su hija Mandane en matrimonio a Cambises, un rey. . . de Persia Fruto de este matrimonio fue el ilustre Ciro, el príncipe más intachable de que puede presumir la historia antigua.

PERSIA: Directamente al sur de Media se encuentra una amplia gama de territorios conocidos en geografías antiguas y modernas con el nombre de Persia [ahora llamado Irán, que también abarca lo que una vez fue Media]. Limitaba al este con la India, al sur con los imperios asirios [más apropiadamente descrito como limitado al sur por el golfo Pérsico y al oeste por los imperios asirios], extendiéndose hacia arriba de 1,800 millas de largo y 1,000 de ancho [que es descriptivo de su extensión como imperio después del derrocamiento de Babilonia (536 a. C.) y la adquisición de todos los vastos dominios que este último gobernó].

1. MEDIA is not found on the map of modern Asia. Anciently it was an extensive empire, stretching round the southern and western shores of the Caspian Sea [with Ecbatana, modern Hamadan, as its capital]. Eastward lay what is called Tartary, or Central Asia. Persia bounded it South [with Susa, or Shusan, as its capital], and Assyria West [with Nineveh as its capital]. [Babylonia also bounded its southern neighbor Persia on the west, with Babylon as its capital]. . . .

From the best light that can be thrown upon the subject, it appears that Media was peopled by Madai, the son of Japheth, son of Noah, soon after the dispersion [from Babel]. It gradually grew into a considerable empire, and was finally subjugated by its more powerful neighbor, Assyria, and remained a territorial government for a long time. When the Assyrian Empire was dismembered under Sardanapalus (B.C. 710), Media became again independent. From this time to the commencement of the reign of Cyrus [the Persian], elapsed a period of 176 years, including a succession of five monarchs. Dijoces was the first king. He was succeeded by Phraortes, who reigned 22 years, and fell before Nineveh, in attempting to avenge his father's death.

His son, Cyaxares [founder of the Median Empire], resumed the hereditary contest, and after a series of various fortune, in concert with Nebuchadnezzar, king of Babylon, besieged Nineveh, took it, and leveled with the earth that towering monument of human perseverance and glory. Afterwards he carried his victorious arms South as far as Egypt, conquered Persia, and returned to Ecbactania [sic] laden with immense spoils, and attended by captive monarchs.

Under this monarch Media became settled in its permanent and powerful empire. Cyaxares, after a reign of 40 years, left his throne to his son Astyages, who is called in scripture Ahasuerus. Astyages gave his daughter Mandane in marriage to Cambyses, a king . . . of Persia. The fruit of this marriage was the illustrious Cyrus, the most faultless prince that ancient history can boast.

PERSIA: Directly south of Media lay an extensive range of territory known in ancient and modern geographies by the name of Persia [now called Iran, which also embraces what once was Media]. It was bounded East by India, south by the Assyrian Empires [more appropriately described as bounded on the South by the Persian Gulf and on the West by the Assyrian empires], extending upwards of 1,800 miles in length, and 1,000 in breadth [which is descriptive of its extent as an empire after its overthrow of Babylon (536 B.C.) and the acquisition of all the vast domains the latter ruled].

We are told in scripture that Persia, or Paras, as it is called by Daniel, was anciently called Elam; and that it was

Se nos dice en las Escrituras que Persia, o Paras, como la llama Daniel, se llamaba antiguamente Elam; y que fue poblada por Elam, hijo de Sem, en la época en que Media fue poblada por Madai, en la dispersión [de Babel].

En el tiempo de Abraham, encontramos a Quedorlaomer, rey de Elam, o Persia, un monarca considerable en su día, habiendo conquistado varios reinos de Asia. A partir de este período se pierde su auténtica historia. Probablemente fueron subyugados por los asirios, que se llevaron todo delante de ellos, y permanecieron sujetos durante mucho tiempo. Después recobraron su libertad; pero pronto se vieron obligados a cederlo nuevamente a los medos, como ya he notado, y permanecieron tributarios de ellos, a través de sus monarcas nativos, hasta la época de Ciro. Cambises, de la familia real de Achamenaus, se casó con Mandane, la hija de Astiages, rey de Media, y se convirtió en padre de Cyrus, quien nació para liberar a su país natal de la esclavitud [a los medos, el gobierno de cuyo rey, Astiages, fue duro e impopular incluso entre los medos], para restaurar el cautiverio de Jerusalén,

II. CYRUS nació en el año antes de Cristo 599. A los 12 años acompañó a su madre Mandane a la corte de Media. Astiages pronto quedó encantado con la prometedora apariencia de su nieto, tanto que lo retuvo en Media, donde permaneció cuatro o cinco años. La planta joven. . . prometió convertirse en un poderoso cedro. La afabilidad de su temperamento, la sencillez de su porte, la sinceridad de su corazón y, sobre todo, la destreza de su brazo, excitaban la admiración de la corte, el campamento y la sala. Los medos, tanto nobles como innobles, demostraron con su apego que Ciro merecía, si no estaba destinado, llevar la corona [lo que finalmente hizo, incluso sobre ellos, con la ayuda de una parte de su propio ejército].

A los 17 años volvió a la corte de su padre, seguido por la afectuosa bendición de los medos, y recibido con entusiasmo por sus nativos persas. En las guerras insignificantes que a veces se libraban con las naciones vecinas, Ciro siempre salía victorioso, siempre recompensaba generosamente a los valientes, siempre perdonaba misericordiosamente a los vencidos. A medida que su padre Cambises avanzaba en edad, gradualmente asoció a Ciro con él en el gobierno, cuya carga estaba obligado a llevar. Así vivió hasta los 40 años. Pero la flor de su vida no se desperdició inútilmente; con él comenzó una nueva era en las tácticas militares de Persia. Se estableció un curso de disciplina que, en poco tiempo, convirtió a los persas en los mejores soldados de Asia. Se cultivaron las artes de la paz, la civilización avanzó rápidamente, y este bárbaro, esclavizado,

CIRO Y CIAXARES: Astayages, el rey de Media, [después de ser depuesto por Persia], murió y dejó sus dominios a su hijo, Ciaxares [a quien podemos llamar Ciaxares II], que era

peopled by Elam, the son of Shem, about the time that Media was peopled by Madai, at the dispersion [from Babel].

At the time of Abraham, we find Chedorlaomer, king of Elam, or Persia, a considerable monarch in his day, having conquered several kingdoms of Asia. From this period their authentic history is lost. They probably were subjugated by the Assyrians, who carried all before them, and remained a long time subject. They afterwards recovered their freedom; but were soon obliged to resign it again to the Medes, as I have already noticed, and remained tributary to them, through their native monarchs, to the time of Cyrus. Cambyses, of the royal family of Achamenaus, married Mandane, the daughter of Astyages, King of Media, and became the father of Cyrus, who was born to free his native country from slavery [to the Medes, the rule of whose king, Astyages, was harsh and he was unpopular even among the Medes], to restore the captivity of Jerusalem, and to establish one of the most powerful empires that ever existed in Asia.

II. CYRUS was born in the year before Christ 599. At 12 years of age he accompanied his mother Mandane to the court of Media. Astyages was soon charmed with the promising appearance of his grandson, insomuch that he retained him in Media, where he remained four or five years. The young plant . . . promised to become a mighty cedar. The affability of his temper, the simplicity of his deportment, the sincerity of his heart, and above all, the prowess of his arm, excited the admiration of the court, the camp and the hall. The Medes, both noble and ignoble, proved by their attachment that Cyrus was fully deserving, if not destined, to wear the crown [which ultimately he did, even over them, with the assistance of a part of their own army].

At 17 years old he returned to his father's court, followed by the affectionate blessing of the Medes, and welcomed with enthusiasm by his native Persians. In the inconsiderable wars which were at times waged with neighboring nations, Cyrus was always victorious, always generously rewarded the brave, always mercifully spared the conquered. As his father Cambyses advanced in age, he gradually associated Cyrus with him in the government, the burden of which he was obliged to bear. Thus he lived till he was 40 years old. But the prime of his life was not uselessly wasted; a new era in the military tactics of Persia began with him. A course of discipline was established which, in a short time, rendered the Persians the best soldiers in Asia. The arts of peace were cultivated, civilization rapidly advance, and this barbarous, enslaved, and unimportant people, under the transforming genius of Cyrus, suddenly became so formidable that they were accused by their neighbors as already aspiring to the dominion of Asia.

solo un año mayor que Ciro [con quien se debe haber desarrollado una estrecha amistad y relación durante los años que Ciro estuvo en la corte de Ecbatana, y aparentemente continuó para siempre a pesar de que depuso a Astiages]. Neriglissar, el rey de Babilonia, . . . pensó que la muerte de Astiages era una crisis favorable para lanzar un golpe de exterminio al creciente poder de Media, reunió un inmenso ejército de 250.000 hombres de las populosas regiones al oeste del Éufrates y se colocó a la cabeza. Ciaxes II, que recientemente asumió las riendas del gobierno [evidentemente con la aprobación y las bendiciones de Ciro], estaba justamente alarmado por sus extensos preparativos, que amenazaba no solo con robarle la corona y el imperio, sino con extinguir repentinamente sus esperanzas halagadoras de que los medios se alzarían en el imperio de Asia [lo que evidentemente pensó que podría hacerse en concierto con Persia]. Sin aterrorizarse, sin embargo, por la terrible crisis, concentró rápidamente sus fuerzas, con la resolución de una resistencia extrema, y envió ayuda a Persia, con la demanda expresa de que Ciro debería ser investido con el mando de los auxiliares.

La demanda se cumplió con prontitud. Por la forma peculiar en que Ciro reclutó su ejército, podemos suponer que su genio comprensivo ya había abrazado, ese vasto plan de conquista que ejecutó después. . . . Cuando todos estuvieron ordenados, ascendieron a 31.000. Un ejército así designado bien podría ser capaz de grandes logros.

A la cabeza de este cuerpo Cyrus se unió a su tío Cyaxares, ya preparándose para marchar. En mando conjunto avanzaron hacia las fronteras de Asiria, después de que Ciro hubo reducido al rey de Armenia, de una revuelta, obtuvo en el padre un aliado inamovible, y en el hijo, el interesante Tigranes, un amigo del alma.

Neriglissar, el rey de Babilonia, habiendo concentrado una fuerza inmensa de 200.000 a pie y 60.000 a caballo, avanzó hacia Media y se encontró con los medos y los persas, no la mitad de ellos, no lejos de los límites de los dos imperios. Se libró una batalla general y Ciro salió completamente victorioso. Porque aunque Ciaxes tenía un mando igual, sin embargo, el genio magistral de Ciro exigió y obtuvo el honor indiviso del laurel.

El desafortunado rey de Babilonia fue asesinado, . . . y su campamento abandonado a los medos y persas. . . El trono de Babilonia fue inmediatamente ocupado por Laborosoarchod, cuyas crueldades, en pocos meses, incitaron a sus súbditos a buscar una última reparación, sacrificándolo a él para su venganza. . . . Belsasar [hijo y corregente de Nabónido, quien estuvo ausente la mayor parte del tiempo, dejando la carga de gobernar a su hijo] fue coronado en su lugar. . . .

CYRUS AND CYAXARES: Astayages, the king of Media, [after being deposed by Persia], died, and left his dominions to his son, Cyaxares [whom we may call Cyaxares II], who was but one year older than Cyrus [with whom a close friendship and rapport must have developed during the years Cyrus was in the court at Ecbatana, and seemingly continued ever after notwithstanding he deposed Astyages]. Neriglissar, the king of Babylon, . . . thought the death of Astyages a favorable crisis to aim an exterminating stroke at the growing power of Media, levied an immense army of 250,000 men from the populous regions West of the Euphrates, and placed himself at their head. Cyaxares II having lately assumed the reins of government [evidently with the approval and blessings of Cyrus], was justly alarmed at their extensive preparations, which threatened not only to rob him of crown and empire, but suddenly to extinguish his flattering expectations the Media would rise to the empire of Asia [which he evidently thought could be done in concert with Persia]. Unterrified, however, by the awful crisis, he rapidly concentrated his forces, with the resolution of extreme resistance, and sent for aid unto Persia, with the express demand that Cyrus should be invested with the command of the auxiliaries.

The demand met with prompt compliancy. From the peculiar manner in which Cyrus levied his army, we may suppose his comprehensive genius already embraced, that vast scheme of conquest he afterwards executed . . . . When all were marshalled, they amounted to 31,000. An army thus appointed, might well be capable of great achievements.

At the head of this body Cyrus joined his uncle Cyaxares, already preparing to march. In joint command they moved towards the borders of Assyria, after Cyrus had reduced the king of Armenia, from a revolt, obtained in the father an immovable ally, and in the son, the interesting Tigranes, a bosom friend.

Neriglissar, the king of Babylon, having concentrated an immense force of 200,000 foot and 60,000 horse, advanced toward Media and met the Medes and Persians, of not half their number, not far from the boundaries of the two empires. A general battle was fought, and Cyrus was completely victorious. For although Cyaxares had an equal command, yet the masterly genius of Cyrus demanded and obtained the undivided honor of the laurel.

The unfortunate king of Babylon was slain, . . . and his camp abandoned to the Medes and Persians. . . The throne of Babylon was immediately filled by Laborosoarchod, whose cruelties, in a few months, urged his subjects to seek a last redress, by sacrificing him to their vengeance. . . . Belshazzar [son and co-regent of Nabonidus, who was absent most of the time, leaving the burden of governing to his son] was crowned in his stead. . . .

Mientras tanto, Ciro siguió un vigoroso plan de operaciones para reducir las fortalezas de los asirios y preparar gradualmente una marcha sin obstáculos hacia Babilonia. . . . la famosa batalla de Thymbra. . . estableció su fama como el primer guerrero en el teatro del mundo. Esta batalla decidió el destino de Asia Menor. Ciro persiguió su fortuna: Arabia y Siria cayeron con éxito ante él, hasta que finalmente, la gran Babilonia se quedó sola a orillas del Éufrates, y frunció el ceño ante el conquistador, enojado por su éxito pasado y desafiando sus intentos futuros.

Acampó frente a la ciudad y comenzó un sitio regular. . . . A cierta distancia de la ciudad había inmensos embalses, excavados con el objeto de recibir el agua sobrante del Éufrates, y de prevenir los efectos fatales de inundaciones ocasionales. Varios canales formaban una comunicación entre estos embalses y el río. Al abrir estos canales, el agua podría fácilmente desviarse de su curso natural, el lecho del río dejarse seco y abrirse un paso libre hacia el corazón de la ciudad.

Las fiestas públicas de los babilonios se celebraban generalmente con los más extravagantes alborotos, borracheras y libertinaje, y con frecuencia continuaban varios días sin interrupción. Ciro eligió la noche anterior a uno de estos festivales para la ejecución de su plan. .

Mientras Ciro tomaba posesión indiscutible de la ciudad, [Dios interrumpió la bebida y el jolgorio de Belsasar y los señores y damas de su reino con una escritura sobrenatural en la pared, que Daniel interpretó para él en el sentido de que Belsasar fue pesado en la balanza y encontrado falto, y su reino dividido y dado a los medos y persas].

Ciro ya estaba a las puertas del palacio. La alarma sonó, y el impío Belsasar, que salió corriendo de la sala, espada en mano, fue recibido por los persas e instantáneamente cortado en pedazos, con todos sus asistentes. . . .

La muerte de Belsasar. . . puso un período al segundo Imperio asirio, 536 aC. La reducción de Babilonia fue seguida por la sumisión de todos los territorios asirios, y el imperio de Ciro estaba limitado al norte por los mares Caspio y Negro, al este por la India, al sur por el Arábigo. Mar [Golfo Pérsico] y Etiopía, y al Oeste con Libia, el Mediterráneo y el Archipiélago; comprendiendo Asia Menor, Siria, Egipto, Arabia, Asiria, Armenia, Media y Persia; . . . . Ciro y Ciaxes, o, como se le llama en las Escrituras, Darío el Medo, en poco tiempo establecieron el gobierno sobre una base inamovible. Dividieron el imperio en 120 provincias, según el profeta, y nombraron sátrapas o gobernadores sobre ellas. . . .

In the meantime a vigorous plan of operations was pursued by Cyrus in reducing the strongholds of the Assyrians, and gradually preparing an unobstructed march to Babylon. . . . the famous battle of Thymbra . . . established his fame as the first warrior upon the theatre of the world. This battle decided the fate of Lesser Asia. Cyrus pursued his fortune: Arabia and Syria successfully fell before him, till at length, the great Babylon stood alone upon the banks of the Euphrates, and frowned upon the conqueror, angry at his past success, and defying his future attempts.

He encamped before the city, and commenced a regular siege. . . . At some distance from the city, there were immense reservoirs, dug for the purpose of receiving the redundant water of the Euphrates, and of preventing the fatal effects of occasional inundations. Several canals formed a communication between these reservoirs and the river. By opening these canals, the water might easily be turned from its natural course, the bed of the river left dry, and a free passage into the heart of the city laid open.

The public festivals of the Babylonians were generally celebrated with the most extravagant riot, drunkenness, and debauchery, and frequently continued several days without intermission. Cyrus chose the night preceding one of these festivals for the execution of his plan. .

While Cyrus was taking undisputed possession of the city, [God interrupted the drinking and revelry of Belshazzar and the lords and ladies of his realm with a supernatural handwriting on the wall, interpreted for him by Daniel as meaning Belshazzar was weighed in the balances and found wanting, and his kingdom divided and given to the Medes and Persians].

Cyrus was already at the gates of the palace. The alarm was sounded, and the impious Belshazzar, rushing from the hall, sword in hand, was met by the Persians, and instantly cut to pieces, with all his attendants. . . .

The death of Belshazzar . . . put a period to the second Assyrian Empire, B.C. 536. The reduction of Babylon was followed by the submission of all the Assyrian territories, and the empire of Cyrus was bounded North by the Caspian and Black seas, East by India, South by the Arabian Sea [Persian Gulf] and Ethiopia, and West by Lybia, the Mediterranean, and Archipelago; comprehending Asia Minor, Syria, Egypt, Arabia, Assyria, Armenia, Media, and Persia; . . . . Cyrus and Cyaxares, or, as he is called in Scripture, Darius the Mede, in a short time established the government on an immovable basis. They divided the empire into 120 provinces, according to the prophet, and appointed satraps, or governors over them. . . .

CYRUS ALONE: Two years after the fall of Babylon, Cyaxares, the uncle, and Cambyses, the father of Cyrus,

SOLO CIRO: Dos años después de la caída de Babilonia, Ciaxares, el tío, y Cambises, el padre de Ciro, murieron, y él quedó como único amo del nuevo imperio, 534 a.C.

#### NOTAS ADICIONALES SOBRE DARÍO EL MEDO

1. JOSÉ: ". . . pero cuando Babilonia fue tomada por Darío, y cuando él, con su pariente Ciro, hubo puesto fin al dominio de los babilonios, tenía sesenta y dos años. Era hijo de Astiages, y tenía otro nombre entre los griegos". (Ant.X, 11, 4.)

2. COMENTARIO DEL PÚLPITO: "La teoría que ha recibido la mayor cantidad de apoyo entre aquellos que mantienen la fecha antigua de Daniel es que Darío el Medo es Ciaxares II" -- por lo tanto, hijo de Astiages y tío de Ciro.

"Sabemos que 'Gobaru' u 'Oybaru' - 'Gobryas' en griego - fue nombrado gobernador por Ciro cuando conquistó Babilonia, y que, en la escritura de los monumentos de Sindschirli, Gobryas, \_\_\_\_\_ o \_\_\_\_\_, no es a diferencia de Darius, \_\_\_\_\_". NOTA: Los espacios en blanco se sustituyen por guiones que no se pueden duplicar con nuestro equipo.

3. ENCICLOPEDIA BÍBLICA ESTÁNDAR INTERNACIONAL (citado sin el uso de comillas): Darío el Medo (Daniel 6:1; 11:1) era hijo de Asuero (Jerjes) de la simiente de los medos (Daniel 9:1 ). Recibió el gobierno de Belsasar el caldeo a la muerte de ese príncipe (Daniel 5:30-31; 6:1), y fue hecho rey sobre el reino de los caldeos.

De Dan.6:28 podemos inferir que Darius era rey contemporáneamente con Cyrus. Fuera del libro de Daniel no se menciona el nombre de Darío el Medo, aunque hay buenas razones para identificarlo con Gubaru, o Ugbaru, el gobernador de Gutium, de quien se dice en la Crónica de Nabunaid-Ciro que fue designado por Ciro. como gobernador de Babilonia después de su captura de los caldeos.

(a) Gubaru es posiblemente una traducción de Darius. Las mismas letras radicales en árabe significan "rey", "obligador", "restrictor". En hebreo, las derivaciones de la raíz significan "señor", "señora", "reina": en arameo, "poderoso", "todopoderoso".

(b) Gutium era un país al norte de Babilonia y, con toda posibilidad, en el tiempo de Ciro era parte de la provincia de Media.

(c) Pero incluso si Gutium no era parte de Media en ese momento, era costumbre de los reyes persas nombrar medos y persas para satrapías y para el mando de ejércitos. Por lo

died, and he was left sole master of the new empire, B.C. 534.

#### FURTHER NOTES ON DARIUS THE MEDE

1. JOSEPHUS: ". . . but when Babylon was taken by Darius, and when he, with his kinsman Cyrus, had put an end to the dominion of the Babylonians, he was sixty-two years old. He was the son of Astyages, and had another name among the Greeks." (Ant.X, 11, 4.)

2. PULPIT COMMENTARY: "The theory that has received the largest amount of support among those who maintain the ancient date for Daniel is that Darius the Mede is Cyaxares II" -- hence, son of Astyages and uncle of Cyrus.

"We know that 'Gobaru,' or 'Oybaru' -- 'Gobryas' in Greek -- was appointed governor by Cyrus when he conquered Babylon, and that, in the script of the Sindschirli monuments, Gobryas, \_\_\_\_\_ or \_\_\_\_\_, is not unlike Darius, \_\_\_\_\_." NOTE: Blanks are substituted for script that cannot be duplicated with our equipment.

3. INTERNATIONAL STANDARD BIBLE ENCYCLOPEDIA (quoted with out the use of quotation marks): Darius the Mede (Dan.6:1; 11:1) was son of Ahasuerus (Xerxes) of the seed of the Medes (Dan.9:1). He received the government of Belshazzar the Chaldean upon the death of that prince (Dan.5:30-31; 6:1), and was made king over the kingdom of the Chaldeans.

From Dan.6:28 we may infer that Darius was king contemporaneously with Cyrus. Outside the book of Daniel there is no mention of Darius the Mede by name, though there are good reasons for identifying him with Gubaru, or Ugbaru, the governor of Gutium, who is said in the Nabunaid-Cyrus Chronicle to have been appointed by Cyrus as governor of Babylon after its capture from the Chaldeans.

(a) Gubaru is possibly a translation of Darius. The same radical letters in Arabic mean "king," "compeller," "restrainer." In Hebrew, derivations of the root mean "lord," "mistress," "queen": in Aramaic, "mighty," "almighty."

(b) Gutium was a country north of Babylon and was in all possibility in the time of Cyrus a part of the province of Media.

(c) But even if Gutium were not a part of Media at that time, it was the custom of Persian kings to appoint Medes as well as Persians to satrapies and to the command of armies.

tanto, Darius -Gubaru pudo haber sido un medo, incluso si Gutium no fuera parte de Media propiamente dicho.

(d) Dado que Daniel nunca llama a Darío el medo rey de Media, es irrelevante cuál pudo haber sido su título o posición antes de que fuera nombrado rey sobre el reino de los caldeos. Dado que el reino de los caldeos nunca incluyó ni a Media ni a Persia, no hay absolutamente ninguna evidencia en el Libro de Daniel de que su autor alguna vez haya querido implicar que Darío el Medo alguna vez gobernó [o no gobernó] sobre Media o Persia. [Simplemente no dijo nada sobre sus antecedentes, excepto que era un medo, pero dejó en claro que era un personaje destacado en la sociedad de los medos y los persas.]

(e) Que Gubaru sea llamado gobernador (pihatu), y Darío el Medo, rey, no es objeción a su identificación; porque tanto en los imperios orientales antiguos como en los modernos, los gobernadores de las provincias y ciudades a menudo se llamaban reyes. Además, en el idioma arameo, no se puede encontrar una palabra más apropiada que "rey" para designar al gobernante de un sub-reino o provincia del imperio.

(f) Que se diga que Darío tuvo 120 sátrapas bajo su mando no está en conflicto con esto; porque la palabra persa "sátrapa" es indefinida, al igual que la palabra española "gobernador". Además, se dice que Gubaru nombró pihatus debajo de él. Si el reino de los caldeos que recibió era tan grande como el de Sargón [722-705 a. C., "rey de Asiria" (Isaías 20:1), fácilmente podría haber nombrado 120 de estos subgobernantes; porque Sargón nombra 117 ciudades súbditas y países sobre los cuales nombró a sus prefectos y gobernadores.

(g) Los pueblos, naciones y lenguas del capítulo 6 no se oponen a esta identificación; porque Babilonia misma en este tiempo estaba habitada por caldeos, árabes, arameos y judíos, y el reino de los caldeos abarcaba también a los asirios, elamitas, fenicios y otros dentro de sus límites.

(h) Esta identificación está respaldada además por el hecho de que no hay otra persona conocida en la historia a la que se pueda referir bien. Algunos, de hecho, han pensado que Darius the Mede era un reflejo del pasado de Darius Hystaspis; pero esto se hace imposible por cuanto el carácter, los hechos y el imperio de Darío Histaspis, que nos son bien conocidos por sus propios monumentos y por los historiadores griegos, no se parecen a lo que Daniel dice de Darío el Medo.

[Fin de la cita de la Enciclopedia Bíblica Estándar Internacional.]

POST GUIÓN

Hence Darius -Gubaru may have been a Mede, even if Gutium were not part of Media proper.

(d) Since Daniel never calls Darius the Mede king of Media, it is immaterial what his title or position may have been before he was made king over the realm of the Chaldeans. Since the realm of the Chaldeans never included either Media or Persia, there is absolutely no evidence in the Book of Daniel that its author ever meant to imply that Darius the Mede ever ruled [or had not ruled] over either Media or Persia. [He simply said nothing about his antecedents except that he was a Mede, but made it clear that he was a prominent personage in the partnership of the Medes and Persians.]

(e) That Gubaru is called governor (*pihatu*), and Darius the Mede, king, is no objection to his identification; for in ancient as well as modern oriental empires the governors of provinces and cities were often call kings. Moreover, in the Aramaic language, no more appropriate word than "king" can be found to designate the ruler of a sub-kingdom, or province of the empire.

(f) That Darius is said to have had 120 satraps under him does not conflict with this; for the Persian word "satrap" is indefinite, just like the English word "governor." Besides, Gubaru is said to have appointed pihatus under himself. If the kingdom of the Chaldeans which he received was as large as that of Sargon [722-705 B.C., "king of Assyria" (Isaiah20:1) he may easily have appointed 120 of these sub-rulers; for Sargon names 117 subject cities and countries over which he appointed his prefects and governors.

(g) The peoples, nations and tongues of chapter 6 are no objection to this identification; for Babylonia itself at this time was inhabited by Chaldeans, Arabians, Arameans and Jews, and the kingdom of the Chaldeans embraced also the Assyrians, Elamites, Phoenicians and others within its limits.

(h) This identification is supported further by the fact that there is no other person known to history that can well be meant. Some, indeed, have thought that Darius the Mede was a reflection into the past of Darius Hystaspis; but this is rendered impossible inasmuch as the character, deeds and empire of Darius Histaspis, which are well known to us from his own monuments and from the Greek historians, do not resemble what Daniel says of Darius the Mede.

[End of quotation from [International Standard Bible Encyclopedia](#).]

POST SCRIPT

Se adjunta una página más con un cuadro del DICCIONARIO BÍBLICO ILUSTRADO (1980), con anotaciones enmendadas. Representan más o menos lo que se habría dicho en las anotaciones originales si no hubiera sido por un recuerdo defectuoso de una de las Conferencias de Whelsey publicadas en el Millennial Harbinger de septiembre de 1830, sobre una historia del Imperio Medo-Persa.

#### NOTA FILOLOGICA SOBRE AJEROS Y ASUERO

La ortografía Xerxes es un intento de transliterar al griego, y de ahí al inglés, la palabra persa Khshayarsha. La misma palabra en hebreo tomó una forma que finalmente fue vocalizada para producir Ahashawerosh, y ser traducida al inglés como Ahasuerus. Se dice que la palabra hebrea, y presumiblemente la persa, significaba "rey". Se puede utilizar como nombre o como título. Se usa en el Libro de Ester con otra palabra hebrea que significa rey o consejero, de modo que tenemos la expresión "rey Asuero" (1;2,9,16,19; 2:1,12,16,21; 3: 1,6,7,8,12; 6:2; 7:5; 8:1,7,10,12; 9:2,20,30; 10:1,3).

#### Capítulo 4

#### Profecía - Reinos Daniel Capítulo 7

1. Representado por Daniel: Este capítulo contiene un sueño y visiones comparables en importancia al sueño de Nabucodonosor en el Capítulo 2, pero con algunos aspectos adicionales. En las visiones de Daniel vio cuatro bestias que representaban cuatro reinos mundiales sucesivos, reemplazados por un reino eterno recibido en el cielo del "Anciano de días" por "uno semejante a un hijo de hombre". De común acuerdo estos representan los mismos reinos simbolizados en el sueño de Nabucodonosor, comenzando con Babilonia y con Nabucodonosor como su rey. Según Daniel, ese reino fue dado a "los medos y los persas" (5:28), representados aquí y en otros lugares como un reino de los pueblos combinados (ver 6:8, 12, 15; Ester 1: 1-3, 14). ,18-20; 10-2) -- un imperio Medo-Persa, por favor. Y cuando se hubo apoderado del imperio babilónico, Darío el Medo recibió el reino (5:28; cf. 11:1). Luego, dentro de un par de años, según la historia secular, cuando este último estaba muerto, Daniel habla del "reinado de Ciro el persa" de la siguiente manera (6:28; cf. 10:1).

2. Según la interpretación de los protestantes conservadores frente a los católicos romanos y los liberales: el punto de vista tradicional de los intérpretes protestantes ha sido que los cuatro reinos sucesivos de los capítulos 2 y 7 eran los imperios babilónico, medo-persa, griego (o macedonio) y romano, con siendo el quinto reino mundial el de Cristo, establecido en los días de los reyes romanos. Pero los intérpretes católicos romanos y liberales han considerado en



Attached is one more page with a chart from THE ILLUSTRATED BIBLE DICTIONARY (1980), with amended annotations. They represent pretty much what would have been said in the original annotations had it not been for a faulty remembrance of one of Whelsey's Lectures published in the Millennial Harbinger of September 1830, on a history of the Medo-Persian Empire.

#### PHYLOLOGICAL NOTE ON XERXES AND AHASUERUS

The spelling Xerxes is an attempt to transliterate into Greek, and from that into English, the Persian word Khshayarsha. The same word in Hebrew took a form that finally was vocalized so as to produce Ahashawerosh, and to be rendered in English as Ahasuerus. The Hebrew word, and presumably the Persian, is said to have meant "king." It could be used either as a name or a title. It is used in the Book of Esther with another Hebrew word meaning king or counselor, so that we have the expression "king Ahasuerus" (1:2,9,16,19; 2:1,12,16,21; 3:1,6,7,8,12; 6:2; 7:5; 8:1,7,10,12; 9:2,20,30; 10:1,3).

Chapter 4

#### Prophecy - Kingdoms Daniel Chapter 7

1. As Depicted by Daniel: This chapter contains a dream and visions comparable in significance to the dream of Nebuchadnezzar in Chapter 2, but with some added aspects. In Daniel's visions he saw four beasts which represented four successive world kingdoms, superseded by an everlasting kingdom received in heaven from "the ancient of days" by "one like unto a son of man." By common consent these represent the same kingdoms symbolized in Nebuchadnezzar's dream, beginning with Babylonia and with Nebuchadnezzar as its king. According to Daniel, that kingdom was given to "the Medes and Persians" (5:28), represented here and elsewhere as one kingdom of the combined peoples (see 6:8,12,15; Esther 1:1-3,14,18-20; 10:2) -- a Medo-Persian empire, if you please. And when it had taken over the Babylonian empire, Darius the Mede received the kingdom (5:28; cf. 11:1). Then within a couple of years, according to secular history, when the latter was dead, Daniel speaks of the "reign of Cyrus the Persian" as following (6:28; cf. 10:1).

2. As Interpreted by Conservative Protestants Versus Roman Catholics and Liberals: The traditional view of Protestant interpreters has been that the four successive kingdoms of Chapters 2 and 7 were the Babylonian, Medo-Persian, Grecian (or Macedonian), and Roman empires, with the fifth world kingdom being that of Christ, established in the day of the Roman kings. But Roman Catholic and liberal interpreters have for the most part

su mayor parte a los medos y los persas como dos imperios en lugar de uno, haciendo así que el Imperio griego sea el cuarto e Israel el quinto. Los católicos romanos lo hacen principalmente para contrarrestar la interpretación protestante tradicional de que el "cuerno pequeño" de la cuarta bestia (7:8, 19-26) representa el Papado y su relación con el Imperio Romano. Y los intérpretes liberales no católicos lo hacen porque no creen en la profecía predictiva, que tendrían que conceder si admitieran que el cuarto imperio mundial de los capítulos 2 y 7 es el de Roma. Porque el Imperio Romano no sucedió al griego hasta el siglo I a. C., con la subyugación de Siria en el 63 a. C. y Egipto en el 30 a. C., y sostienen que el Libro de Daniel fue escrito en el siglo II a.

3. Las interpretaciones liberales y católicas son insostenibles e ineficaces: hacer que el imperio griego, en lugar del romano, sea el cuarto imperio propuesto por Daniel de ninguna manera resuelve el problema para católicos y liberales. Porque Daniel describe solo tres imperios mundiales, no cuatro, para suceder al babilónico, mientras que la historia secular hace evidente que el romano también fue un imperio mundial, y el último en suceder al babilónico.

Además, durante la existencia del cuarto reino mundial sucesivo, el Dios del cielo establecería un reino universal que no sería destruido ni tomado por otro pueblo (2:34-35; 44-45; 7:13-14). (27). Esto los liberales y los católicos harían el reino de Israel. Pero eso no fue establecido en los días de los reyes griegos. Se había establecido en el Sinaí en el siglo XV a. C. y llegó a su fin en el año 70 d. C. con la destrucción de Jerusalén por los ejércitos de Roma, en los días de los reyes o emperadores romanos. Y si consideramos que su comienzo fue en el siglo II a. C. en el momento en que Judas Macabeo y sus seguidores obtuvieron su independencia de la parte siria del imperio griego, como hacen los intérpretes mencionados anteriormente, aún así terminó en el año 70 d. C. y no fue eterno. Tampoco había sido nunca un reino universal.

Además, si pensamos en el quinto reino mundial sucesivo como el de Cristo del Israel espiritual, como debe haber sido, no de este mundo (Juan 18:36), no se estableció hasta los días de los reyes romanos. Para Juan el Bautista y Jesús y sus discípulos, antes de la muerte de Jesús, lo predicaron como "a la mano" (Mateo 3:2; 4:17 10:7) o "se acerca a vosotros" (Lucas 10 :7, 11). Aproximadamente seis meses antes de su crucifixión y resurrección, Jesús declaró que "hay algunos aquí de los que están aquí, que de ninguna manera gustarán la muerte, hasta que vean el reino de Dios venido con poder" (Marcos 9:1). Luego, después de su resurrección, aseguró a sus apóstoles que "recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo" (Hechos 1:8), en el que había dicho que serían "bautizados dentro de no muchos días" (v. 5). Y, en Pentecostés, diez días después de su ascensión al cielo, "fueron todos llenos

considered the Medes and Persians as two empires instead of one, thus making the Grecian Empire to be the fourth, and Israel to be the fifth. The Roman Catholics do it principally to counter the traditional Protestant interpretation that the "little horn" of the fourth beast (7:8,19-26) represents the Papacy and its relationship to the Roman Empire. And liberal non-Catholic interpreters do so because of not believing in predictive prophecy, which they would have to concede if they admitted the fourth world empire of Chapters 2 and 7 to be that of Rome. For the Roman Empire did not succeed the Grecian until the first century B.C., with the subjugation of Syria in 63 B.C. and Egypt in 30 B.C., and they contend that the Book of Daniel was written in the second century B.C.

3. Liberal and Catholic Interpretations Unsustainable and Ineffectual: Making the Grecian instead of the Roman empire to be the fourth intended by Daniel by no means solves the problem for Catholics and liberals. For Daniel describes only three world empires, not four, to succeed the Babylonian, whereas secular history makes it evident that the Roman was likewise a world empire, and the last to succeed the Babylonian.

Also, during the existence of the fourth successive world kingdom, the God of heaven was to set up a universal kingdom that would not be destroyed or taken over by another people (2:34-35; 44-45; 7:13-14,27). This the liberals and Catholics would make the kingdom of Israel. But that was not set up in the days of the Grecian kings. It had been established at Sinai in the 15th century B.C., and it came to an end in A.D. 70 with the destruction of Jerusalem by armies of Rome, in the days of the Roman kings or emperors. And should we consider its beginning as having been in the 2nd century B.C. at the time Judas Maccabeus and his followers gained its independence from the Syrian portion of the Grecian empire, as the above mentioned interpreters do, it still came to end in A.D. 70, and was not everlasting. Neither had it ever been a universal kingdom.

Moreover, if we think of the fifth successive world kingdom as Christ's of spiritual Israel, as it must have been -- not of this world (John 18:36) -- it was not established until the days of the Roman kings. For John the Baptist and Jesus and his disciples, prior to the death of Jesus, preached it as "at hand" (Matt.3:2; 4:17' 10:7) or "is come nigh unto you" (Luke 10:7, 11). Approximately six months before his crucifixion and resurrection, Jesus stated that "there are some here of them that stand by, who shall in no wise taste of death, till they see the kingdom of God come with power" (Mark 9:1). Then, after his resurrection, he assured his apostles that "ye shall receive power when the Holy Spirit is come upon you" (Acts 1:8), in which he had said they would be "baptized not many days hence" (v.5). And, on Pentecost, ten days after his ascension into heaven, "they were all filled

del Espíritu Santo, y comenzaron a hablar en otras lenguas, según el Espíritu les daba que hablaran" (Hch 2, 1-4). El poder del Espíritu continuó manifestándose en "muchos prodigios y señales [que] fueron hechas por medio de los apóstoles" (v.43).

Además, a la madre de Jesús se le había dicho antes de que él naciera, que "será grande, y será llamado Hijo del Altísimo; y el Señor Dios le dará el trono de su padre David, y reinará". sobre la casa de Jacob [Israel] para siempre, y su reino no tendrá fin" (Lucas 1:32-33). Y en Pentecostés, por inspiración del Espíritu Santo, se predicó que había resucitado de entre los muertos y ascendido al cielo para sentarse en el trono de David (Hechos 2:22-36), es decir, para gobernar al pueblo de Dios, el Israel espiritual, por Dios, como había hecho David al gobernar al Israel carnal. Después de eso, se dijo que "los santos y fieles hermanos en Cristo" habían sido librados del poder de las tinieblas y "traspuestos... al reino del Hijo de su amor [de Dios]" (Colosenses 1:2, 13). Y cuando Juan escribió el Apocalipsis cerca del final del primer siglo cristiano, dijo a sus lectores cristianos: "Yo Juan, [soy] vuestro hermano y copartícipe con vosotros de la tribulación, del reino y de la paciencia que hay en Jesús" (1: 9). En otras palabras, el reino de Cristo existía y estaba compuesto por aquellos que estaban "en Jesús", es decir, aquellos en comunión con él y obedientes a él. Y todo esto fue durante los días de los reyes romanos, no de los reyes griegos. aquellos en comunión con él y obedientes a él. Y todo esto fue durante los días de los reyes romanos, no de los reyes griegos. aquellos en comunión con él y obedientes a él. Y todo esto fue durante los días de los reyes romanos, no de los reyes griegos.

4. Conclusión e Implicaciones: Por lo tanto, parece inevitable que el Imperio Romano fuera el cuarto reino de Daniel 2 y 7, durante cuya existencia el Dios del cielo establecería un reino universal y eterno. "En los días de aquellos reyes [romanos], el Dios del cielo levantará un reino que no será jamás destruido, ni su soberanía será dejada a otro pueblo; sino que desmenuzará y consumirá a todos estos reinos [los cuatro que la preceden], y yo permaneceré para siempre" (2:44). Y esto implica implicaciones con respecto a las divisiones y los "diez cuernos" y otro "cuerno pequeño" de la cuarta bestia o reino, ya sea que podamos identificarlos con certeza o no.

5. Divisiones del Cuarto Reino: En Daniel 2, el cuarto reino estaba representado por las piernas y los pies (presumiblemente dos) y los dedos de los pies (presumiblemente diez) de la imagen con la que soñó Nabucodonosor. Estos sin duda representaron la división del Imperio Romano en sus dominios orientales y occidentales, que constaban de "diez" reinos o provincias. En Daniel 7, el cuarto reino se representa como una bestia con diez cuernos (vs. 7, 20, 24), que se dice que son 'diez reyes' (y, por supuesto, sus dominios) que surgen desde dentro y se

with the Holy Spirit, and began to speak with other tongues as the Spirit gave them utterance" (Acts 2:1-4). The Spirit's power continued to be manifested by "many wonders and signs [that] were done through the apostles" (v.43).

Furthermore, the mother of Jesus had been told before he was born, that "he shall be great, and shall be called the Son of the Most High: and the Lord God shall give him the throne of his father David: and he shall reign over the house of Jacob [Israel] for ever; and of his kingdom there shall be no end" (Luke 1:32-33). And on Pentecost, by inspiration of the Holy Spirit, it was preached that he had been raised from the dead and ascended into heaven to sit on David's throne (Acts 2:22-36) -- that is, to rule over the people of God, spiritual Israel, for God, as David had done in ruling over fleshly Israel. After that, "the saints and faithful brethren in Christ" were said to have been delivered out of the power of darkness and "translated . . . into the kingdom of the Son Of his [God's] love" (Colossians 1:2, 13). And when John wrote the Revelation near the end of the first Christian century, he said to his Christian readers, "I John, [am] your brother and partaker with you in the tribulation and kingdom and patience which are in Jesus" (1:9). In other words, the kingdom of Christ was in existence and composed of those who were "in Jesus" -- that is, those in fellowship with and obedient to him. And all this was during the days of the Roman kings, not of the Grecian kings.

4. Conclusion and Implications: Hence, it seems inevitable that the Roman Empire was the fourth kingdom of Daniel 2 and 7, during the existence of which the God of heaven would set up a universal and everlasting kingdom. "In the days of those [the Roman] kings shall the God of heaven set up a kingdom which shall never be destroyed, nor shall the sovereignty thereof be left to another people: but it shall break in pieces and consume all these kingdoms [the four preceding it], and I shall stand for ever" (2:44). And this involves implications concerning divisions and the "ten horns" and another "little horn" of the fourth beast or kingdom, whether we can identify them with certainty or not.

5. Divisions of the Fourth Kingdom: In Daniel 2, the fourth kingdom was represented by the legs and feet (presumably two) and toes (presumably ten) of the image of which Nebuchadnezzar dreamed. These no doubt represented the division of the Roman Empire into its eastern and western dominions, consisting of "ten" kingdoms or provinces. In Daniel 7, the fourth kingdom is represented as a beast with ten horns (vs.7,20, 24), which are said to be 'ten kings' (and, of course, their dominions) arising from or from within and described as being a part of said kingdom (v.24). And in Revelation 17, we again seem to have Imperial Rome represented as a beast with "ten horns" (vs.3, 12, 16). These represented ten kings who at the time Revelation was written had not yet received their kingdoms, but would receive them

describen como parte de dicho reino (v.24). Y en Apocalipsis 17, nuevamente parece que tenemos a la Roma imperial representada como una bestia con "diez cuernos" (vs. 3, 12, 16). Estos representaban a diez reyes que en el momento en que se escribió Apocalipsis aún no habían recibido sus reinos,

6. Identidad de los "Diez Cuernos": El número 'diez' puede no tener la intención de ser precisamente diez, pero puede ser un número redondo que simbolice todos los de un número indefinido pero bueno. Y entre los que piensan que precisamente se entiende por diez no hay unanimidad en cuanto a quiénes lo componen. Eso es cierto de aquellos que sostienen, creemos erróneamente, que el griego es el cuarto reino. Por ejemplo, Calumet nombra reyes individuales como: (1) Seleucus Nicator, (2) Antiochus Soter, (3) Antiochus Theos, (4) Antiochus Callinicus, (5) Seleucus Ceraunus, (6) Antiochus the Great, (7) Seleucus Filopatro, hermano de Antíoco Epífanes, (8) Laomedonte, de Mitilene, a quien Siria y Fenicia habían sido encomendadas, (9) Antígona, y (10) el hijo de este último, Demetrio, que poseía aquellas provincias con títulos de reyes. Otros dejan a Demetrio y comienzan con Alejandro Magno, o hacer alguna otra variación. Y todos ellos tienen una mezcla de predecesores y contemporáneos, mientras que las escrituras parecen convertirlos a todos en contemporáneos.

Hay la misma falta de unanimidad entre aquellos que consideran, creemos correctamente, que el Imperio Romano es el cuarto reino de Daniel 2 y 7. Adam Clarke, por ejemplo, dice que "son contados así": (1) El Senado Romano, (2) los griegos, en Rávena, (3) los lombardos, en Lombardía, (4) los hunos, en Hungría, (5) los alemanes, en Alemania, (6) los francos, en Francia, (7) los borgoñones, en Borgoña, (8) los sarracenos, en África y parte de España, (9) los godos, en otras partes de España, y (10) los sajones, en Britania. La monumental Introducción al Estudio Crítico y al Conocimiento de las Sagradas Escrituras de Horne (1889) ofrece cinco listas de otros tantos eruditos eminentes, ninguna de las cuales es exactamente igual, aunque todas tienen algo en común.

Y el Análisis Bíblico de Straub (1935), de considerable mérito sobre todo, enumera lo siguiente con aún más diferencias y con fechas adjuntas: (1) Los francos, 360-749 dC; (2) ostro-godos, 385-523 d.C.; (3)

visigodos, 398-419 d. C.; (4) vándalos, 429-533 d.C.; (5) Borgoñones, 419-534 dC; (6) sajones, 449-457 dC; (7) suevos, 409-585 d.C.; (8) Gepidi, 453-566 dC; (9) lombardos, 568-774 dC; y (10) Imperio de Oriente, 595-1453 d.C.

No es evidente por qué Straub tiene el Imperio de Oriente a partir del año 595 d. C. Pero puede ser un error tipográfico, con la intención de 395 d.C. Porque en esa fecha, con la

in time to reign with the beast and as a part of his kingdom or empire for a short time described as "one hour" (vs.12-17), before the destruction of said empire.

6. Identity of the "Ten Horns": The number 'ten' may not be intended for precisely ten, but may be a round number symbolic of all of an indefinite yet goodly number. And among those who think precisely ten is meant there is no unanimity as to which ones make it up. That is true of those who hold, we believe erroneously, the Grecian to be the fourth kingdom. For example, Calumet names individual kings as: (1) Seleucus Nicator, (2) Antiochus Soter, (3) Antiochus Theos, (4) Antiochus Callinicus, (5) Seleucus Ceraunus, (6) Antiochus the Great, (7) Seleucus Philopater, brother of Antiochus Epiphanes, (8) Laomedon, of Mitylene, to whom Syria and Phoenicia had been entrusted, (9) Antigone, and (10) the latter's son, Demetrius, who possessed those provinces, with the titles of kings. Others leave off Demetrius, and start with Alexander the Great, or make some other variation. And all of them have a mixture of predecessors and contemporaries, whereas the scriptures seem to make them all contemporaries.

There is the same lack of unanimity among those who consider, we believe correctly, the Roman Empire to be the fourth kingdom of Daniel 2 and 7. Adam Clarke, for instance, says "they are reckoned thus:" (1) The Roman Senate, (2) Greeks, in Ravenna, (3) Lombards, in Lombardy, (4) The Huns, in Hungary, (5) The Alemans, in Germany, (6) The Franks, in France, (7) The Burgundians, in Burgundy, (8) The Saracens, in Africa and part of Spain, (9) The Goths, in other parts of Spain, and (10) The Saxons, in Britain. Horne's monumental Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures (1889) gives five lists by as many eminent scholars, no two of which are precisely the same though all of them have some in common.

And Straub's Biblical Analysis (1935), of considerable merit over all, lists the following with even more differences and with dates appended: (1) The Franks, A.D. 360-749; (2) Ostro-Goths, A.D. 385-523; (3)

Visi-Goths, A.D. 398-419; (4) Vandals, A.D. 429-533; (5) Burgundians, A.D. 419-534; (6) Saxons, A.D. 449-457; (7) Suevi, A.D. 409-585; (8) Gepidi, A.D. 453-566; (9) Lombards, A.D. 568-774; and (10) Eastern Empire, A.D. 595-1453.

Why Straub has the Eastern Empire beginning in A.D. 595, is not apparent. But it may be a typographical error, with A.D. 395 intended. For on that date, with the death of Emperor Theodosius, fifth successor to Constantine the Great, the Roman Empire was partitioned between his two sons, Arcadius and Honorius -- Arcadius being given the eastern half with his capital at Constantinople and Honorius

muerte del emperador Teodosio, quinto sucesor de Constantino el Grande, el Imperio Romano fue repartido entre sus dos hijos, Arcadio y Honorio; a Arcadio se le dio la mitad oriental con su capital en Constantinopla y a Honorio la mitad occidental. la mitad con su capital en Roma. El Imperio Romano de Occidente llegó a su fin en el año 496 d.C. Pero el Imperio de Oriente, o Imperio Romano de Oriente, también llamado Imperio Bizantino, duró hasta la caída de Constantinopla ante los turcos en el año 1453 d.C.

Llegó a ser llamado el Imperio Bizantino de la ciudad griega de Bizancio en el Estrecho del Bósforo que separa Europa de Asia, reconstruida, fortificada y renombrada por Constantino, quien se refirió a ella como Nueva Roma y la convirtió en la capital de todo el Imperio Romano. que permaneció hasta la mencionada partición del imperio. Después de esa partición, la ley romana y muchas de las antiguas tradiciones romanas persistieron en Oriente, aunque el latín pronto dio lugar al griego como lengua popular, y la vida y el arte adquirieron un tono cada vez más oriental. La iglesia también se volvió más y más diferente en el Este y el Oeste, dando lugar a mucha disensión y finalmente a una ruptura formal y excomunión en el año 1054 dC que ha persistido desde entonces.

La conclusión, sin embargo, con referencia a los "diez" reyes o reinos parece ser que no podemos saber con precisión quiénes o qué eran, si el número es literal y definido en lugar de simbólico. No solo los arreglos específicos que los hombres han ideado no están de acuerdo entre sí, sino que ninguno de ellos parece cumplir con todos los requisitos de las Escrituras.

Tanto en Daniel como en Apocalipsis son parte integral del Imperio Romano antes de su disolución, y todos se unen para hacer la guerra contra los "santos" (Daniel) y el "Cordero", el "Señor de señores y Rey de reyes". y aquellos 'con él' (Apocalipsis). Y en Apocalipsis, no solo el Cordero y los que estaban con él los vencieron, sino que ellos a su vez llegaron a odiar a la ciudad ramera (la Roma pagana) y la dejaron desolada como una entidad corruptora y perseguidora, por lo tanto, pareciendo representar dominios. que se hizo cristiano y ayudó a someter el paganismo en el imperio antes de que éste se derrumbara. Y en Daniel el dominio se transfirió de los enemigos de los santos a los santos mismos, como sucedió en el Imperio Romano cuando el cristianismo triunfó sobre el paganismo. Entonces, donde Daniel y Apocalipsis difieren ligeramente en los detalles,

En Apocalipsis, los "diez" fueron originalmente parte de la "bestia" durante "una hora" antes de que fuera "a la perdición" y mientras aún estaba en guerra contra los santos. Pero los lombardos, mencionados en casi todas las listas citadas anteriormente, llegaron a existir como reino, según Straub, en el año 568 d. C. y continuaron hasta el 774 d. C., cuya fecha de inicio fue después de la caída de la parte

given the western half with his capital at Rome. The Roman Empire of the West came to an end in A.D. 496. But the Eastern Empire, or East Roman Empire, also called the Byzantine Empire, lasted till the fall of Constantinople to the Turks in A.D. 1453.

It came to be called the Byzantine Empire from the Greek town of Byzantium on the Bosphorus Strait separating Europe from Asia, rebuilt, fortified, and renamed by Constantine, who referred to it as New Rome and made it the capital of the entire Roman Empire, which it remained till the above-mentioned partition of the empire. After that partition Roman law and many of the ancient Roman traditions persisted in the East, though Latin soon gave place to Greek as the popular tongue, and life and art became more and more oriental in tone. The church also became more and more different in the East and West, giving rise to much dissension and finally a formal break and excommunication in A.D. 1054 that has persisted ever since.

The bottom line, however, with reference to the "ten" kings or kingdoms seems to be that we cannot know precisely who or what they were, if the number is literal and definite instead of symbolic. Not only do the specific arrangements men have come up with not agree with each other, none of them seems to meet all the requisites of scripture.

In both Daniel and Revelation they are part and parcel of the Roman Empire before its dissolution, and they all join in making war against the "saints" (Daniel) and the "Lamb," the "Lord of lords, and King of kings" and those 'with him' (Revelation). And in Revelation, not only did the Lamb and they that were with him overcome them, but they in turn came to hate the harlot city (Pagan Rome) and make her desolate as a corrupting and persecuting entity -- hence, seeming to represent dominions that became Christian and helped to subdue paganism in the empire before the latter collapsed. And in Daniel the dominion was transferred from enemies of the saints to the saints themselves, as was true in the Roman Empire when Christianity triumphed over paganism. So, where Daniel and Revelation differ slightly in detail, they simply supplement rather than contradict each other.

In Revelation, the "ten" were originally a part of the "beast" for "one hour" before it went "into perdition" and while it was still engaged in war against the saints. But the Lombards, mentioned in nearly all the lists cited above, came into existence as a kingdom, according to Straub, in A.D. 568 and continued till A.D. 774, the beginning date of which was after the fall of the western part of the empire in A.D. 496. And it was still much longer after the empire ceased in the fourth century A.D. (the 300s) to be a persecutor of Christians. In fact, the beginning dates of all the "ten" as listed by Straub [A.D. 360, 385, 398, 429, 419, 449, 409, 453, 568, and 595] are too late for involvement in

occidental del imperio en 496 d. C. Y pasó mucho más tiempo después de que el imperio dejó de ser perseguidor de los cristianos en el siglo IV d. C. (años 300). De hecho, las fechas de inicio de todos los "diez" enumerados por Straub [AD 360, 385, 398, 429, 419, 449, 409, 453, 568, y 595] son demasiado tarde para involucrarse en las persecuciones imperiales del Imperio Romano) excepto por el esfuerzo abortado del emperador apóstata Juliano, AD, 361-63, en el que solo los francos, AD 360-749, podrían haber participado pero lo hicieron. no, hasta donde tenemos algún registro). Además, el "Imperio de Oriente" como tal, que tuvo su comienzo formal con emperadores separados en el año 395 dC, nunca fue un perseguidor de los cristianos, sino su amigo y protector.

Finalmente, además de la falta de participación en las persecuciones imperiales, surgieron los diez enumerados por Straub (con poco más de la mitad duplicados en otras listas), excepto los lombardos y el Imperio de Oriente (o solo para los lombardos, si Se corrige la fecha de inicio de Straub para el Imperio de Oriente), antes de que el Imperio de Occidente llegara a su fin, desde el 360 al 453 d. C., o desde 116 a 23 años antes de su caída. Ahora bien, si un día representa un año, como se calcula a menudo, la hora en que cada uno de estos tenía autoridad con la bestia sería 1/12 o 1/24 de un día, por lo tanto, un mes o 1/2 meses! -- lo cual parece bastante absurdo, no solo por su excesiva brevedad, sino especialmente por la irregularidad de la duración de su coexistencia con la bestia en comparación con la uniformidad de su breve autoridad con él. Parecería, por lo tanto, que la "una hora" debe ser un símbolo de un tiempo comparativamente corto pero indefinido. Y, si es así, no es improbable que los "diez cuernos" sean igualmente simbólicos en lugar de precisamente diez reyes o reinos identificables. Esto explicaría las discrepancias en las listas de eruditos eminentes que intentan darlas con precisión, ya sean conservadores o liberales en su teología.

7. El "Cuerno Pequeño" del Cuarto Reino: introducido en Daniel 7:8, se dice que subió entre los diez cuernos, ante los cuales fueron arrancados de raíz tres de los primeros cuernos. como haciendo guerra contra los "santos" y prevaleciendo contra ellos -- "hasta que vino el anciano de días, y fue dado el juicio a los santos del Altísimo, y llegó el tiempo en que los santos poseyeron el reino" (vs.20- 22).

Y en los versículos 24-27, se habla de él que derribó a tres reyes, pronunció palabras contra el Altísimo, quebrantó a los santos del Altísimo y pensó en cambiar los tiempos y la ley, y se le permitió hacer así que por "un tiempo y tiempos y la mitad de un tiempo" (generalmente considerado como 3 1/2 años) -- después de lo cual su dominio es quitado, y "el reino y el dominio y la grandeza de los reinos debajo de todo cielo, será dado al pueblo de los santos del Altísimo".

the imperial persecutions of the Roman Empire) except for the abortive effort of the apostate Emperor Julian, A.D., 361-63, which only the Franks, A.D. 360-749, could have participated in but did not, so far as we have any record). Moreover, the "Eastern Empire" as such, which had its formal beginning with separate emperors in A.D. 395, was never a persecutor of Christians, but their friend and protector instead.

Finally, in addition to lack of involvement in imperial persecutions, all the ten as listed by Straub (with just over half duplicated in other lists) came into existence -- except for the Lombards and the Eastern Empire (of for the Lombards only, if Straub's beginning date for the Eastern Empire is corrected) -- before the Western Empire had come to an end, all the way from A.D. 360 to 453, or from 116 to 23 years before its fall. Now -- if one day stands for a year, as often computed -- the one hour each of these had authority with the beast would be either 1/12 or 1/24 of a day -- hence, either one month or 1/2 month! -- which seems pretty absurd, not only because of exceeding brevity, but especially because of the irregularity of the length of their coexistence with the beast as compared with the uniformity of their brief authority with him. It would appear, therefore, that the "one hour" must be symbolic of a comparatively short but indefinite time. And, if so, it is not improbable that the "ten horns" are likewise symbolic rather than precisely ten identifiable kings or kingdoms. This would account for the discrepancies in the lists of eminent scholars who attempt to give them precisely, whether they are conservative or liberal in their theology.

7. The "Little Horn" of the Fourth Kingdom: introduced in Daniel 7:8, he is said to have come up among the ten horn, before whom three of the first horns were plucked up by the roots. He is next described as making war with the "saints" and prevailing against them -- "until the ancient of days came, and judgment was given to the saints of the Most High, and the time came that the saints possessed the kingdom" (vs.20-22).

And in vs.24-27, he is spoken of as putting down three kings, speaking words against the Most High, wearing out the saints of the Most High, and thinking to change the times and the law -- and being allowed to do so for "a time and times and half a time" (generally considered to be 3 1/2 years) -- after which his dominion is taken away, and "the kingdom and the dominion, and the greatness of the kingdoms under the whole heaven, shall be given to the people of the saints of the Most High."

"Time, times, and half a time" (v.25) occurs again in 12:6, and in both it is descriptive of a period when the saints or people of God are being warred against. It occurs again in Revelation 12:14, possibly borrowed from Daniel's terminology, and is equivalent to "a thousand two hundred

"Tiempo, tiempos y la mitad de un tiempo" (v.25) aparece nuevamente en 12:6, y en ambos describe un período en el que los santos o el pueblo de Dios están en guerra. Ocurre nuevamente en Apocalipsis 12:14, posiblemente tomado de la terminología de Daniel, y es equivalente a "mil doscientos sesenta días" en el v. 6 y en 11:3, y a "cuarenta y dos meses" en 11:28. y 13:5 -- igual a 3 1/2 años -- y también representativo de un tiempo de gran persecución del pueblo de Dios. En Apocalipsis parece contrastarse los "mil años" del capítulo 20:1-6 cuando los santos están libres de la persecución concertada internacional y multinacional, característica previa y por un corto tiempo después de los "mil años". Si se aplicara el sistema de interpretación de año por día en ambos casos, 3 1/2 años proféticos representarían 1.260 años calendario y los mil años proféticos representarían 360.000 años calendario. Pero puede ser que ambos sean más simbólicos que literales, representando uno un período de tiempo indefinido comparativamente corto y el otro un período de tiempo indefinido pero considerablemente más largo.

Los intérpretes liberales y católicos aplican los 3 años y medio de Daniel 7 al período en que Antíoco Epífanes luchó contra Israel e intentó acabar con el judaísmo, haciendo que la cuarta bestia de ese capítulo fuera el imperio griego, y Antíoco Epífanes para ser el "cuerno pequeño", llegando al poder después de deshacerse de varios pretendientes rivales. Y los "tres de los primeros cuernos" arrancados delante de él (v.8), explicados como "tres reyes" derribados por él (v.24), son considerados por algunos de los intérpretes anteriores como (1) su hermano, Seleucus IV, que fue asesinado, (2) un hijo de Seleucus IV, Demetrius I Soter, y (3) un hijo menor de Seleucus o posiblemente Heliodorus, por cuya conspiración Seleuco había sido asesinado con la intención de colocar a su hijo menor en el trono con él mismo como regente, pero fue asesinado por Antíoco Epífanes, quien ocupó el trono él mismo y es sospechoso de tramar todos los eventos que llevaron a su ascenso. A primera vista, esa interpretación parecería plausible si Antíoco Epífanes estuviera asociado con la cuarta bestia y el reino en lugar de con la tercera. Pensándolo bien, sin embargo, los diez cuernos se representan en la visión como contemporáneos, mientras que en las interpretaciones liberales y católicas son en gran medida consecutivos. esa interpretación parecería plausible si Antíoco Epífanes estuviera asociado con la cuarta bestia y el reino en lugar de con la tercera. Pensándolo bien, sin embargo, los diez cuernos se representan en la visión como contemporáneos, mientras que en las interpretaciones liberales y católicas son en gran medida consecutivos. esa interpretación parecería plausible si Antíoco Epífanes estuviera asociado con la cuarta bestia y el reino en lugar de con la tercera. Pensándolo bien, sin embargo, los diez cuernos se representan en la visión como contemporáneos, mientras que en las

and threescore days" in v. 6 and in 11:3, and to "forty and two months" in 11:28 and 13:5 -- equal to 3 1/2 years -- and likewise representative of a time of great persecution of the people of God. In Revelation it seems to be contrasted the "thousand years" of Chapter 20:1-6 when the saints are free of international and multinational concerted persecution, characteristic previous to and for a short time after the "thousand years." Should the year-for-a-day system of interpretation be applied in both instances, 3 1/2 prophetic years would represent 1,260 calendar years and the thousand prophetic years would represent 360,000 calendar years. But it may be that both are symbolic rather than literal, with one representing an indefinite comparatively short period of time and the other an indefinite but considerably longer period of time.

Liberal and Catholic interpreters apply the 3 1/2 years in Daniel 7 to the period that Antiochus Epiphanes warred against Israel and attempted to stamp out Judaism, making, as they do, the fourth beast of that chapter to be the Grecian empire, and Antiochus Epiphanes to be the "little horn," coming to power after getting rid of several rival claimants. And the "three of the first horns" plucked up before him (v.8), explained as being "three kings" put down by him (v.24), are thought by some of the above interpreters to have been (1) his brother, Seleucus IV, who was murdered, (2) a son of Seleucus IV, Demetrius I Soter, and (3) a younger son of Seleucus or possibly Heliodorus, by whose conspiracy Seleucus had been killed with the intention of setting his younger son on the throne with himself as regent -- but was killed by Antiochus Epiphanes, who occupied the throne himself and is suspected of contriving all the events leading to his accession. At first thought, that interpretation would appear plausible if Antiochus Epiphanes were associated with the fourth instead of the third beast and kingdom. On second thought, however, the ten horns are represented in the vision as contemporaneous, whereas in the liberal and Catholic interpretations they are to a great extent consecutive.

As for Protestant interpreters, with most of them holding that the fourth beast and kingdom of Daniel 7 represents the Roman empire and is equivalent to the beast of Revelation 13:1-10 and chapter 17, which likewise had ten horns, they have traditionally and popularly (but not unanimously) held that the "little horn" of Daniel 7 represents the Papacy. Yet among those who do, there is no unanimity as to what divisions of the Roman empire are represented by the three horns that the Papacy "put down." For example, Straub says "the Ostro-goths, Vandals, and Burgundians, because they were Arian in faith." But Adam Clarke states: "These were probably, 1. The exarchate of Ravenna. 2. The kingdom of the Lombards. And, 3. The state of Rome."

Then Clarke explains as follows: "The first was given to the Pope, Stephen II, by Pepin, king of France, A.D. 755; and

interpretaciones liberales y católicas son en gran medida consecutivos.

En cuanto a los intérpretes protestantes, con la mayoría de ellos sosteniendo que la cuarta bestia y el reino de Daniel 7 representa el imperio romano y es equivalente a la bestia de Apocalipsis 13:1-10 y el capítulo 17, que también tenía diez cuernos, han tradicionalmente y popularmente (pero no unánimemente) sostuvo que el "cuerno pequeño" de Daniel 7 representa el papado. Sin embargo, entre los que lo hacen, no hay unanimidad en cuanto a qué divisiones del imperio romano están representadas por los tres cuernos que el papado "derribó". Por ejemplo, Straub dice "los ostrogodos, los vándalos y los borgoñones, porque eran arrianos en la fe". Pero Adam Clarke afirma: "Estos fueron probablemente, 1. El exarcado de Rávena. 2. El reino de los lombardos. Y, 3. El estado de Roma".

Entonces Clarke explica lo siguiente: "El primero fue dado al Papa, Esteban II, por Pipino, rey de Francia, en el año 755 dC; y esto constituyó los príncipes temporales del Papa. El segundo fue dado a San Pedro por Carlomagno, en el año 774. El tercero, el estado de Roma, fue conferido al Papa, tanto en lo espiritual como en lo temporal, y le fue confirmado por Luis el Piadoso".

(NOTA: Este último también es conocido como Luis I o Luis el Piadoso, hijo y sucesor (814-848 d. C.) de Carlomagno como emperador de Occidente. Carlomagno había sido un rey carolingio de los francos, 714-814, pero fue coronado por el Papa León III el día de Navidad de 800, como emperador también de Occidente, porque se había convertido en partidario y protector del papado. Occidente representaba toda la parte occidental del imperio romano antes de que se dividiera entre Oriente y Occidente. Y, según la teoría carolingia, el Imperio Romano simplemente había sido suspendido, no terminado, por la abdicación del emperador romano en 476. Entonces, Carlomagno reclamó la sucesión legítima de los romanos).

Otra interpretación, presentada en el muy respetado Pulpit Commentary, hace que los diez cuernos sean diez "magisterios" de la República Romana, y que el emperador del Imperio Romano que siguió a la República sea el "pequeño cuerno" engrandecido, ante quien tres de los primeros cuernos fueron "arrancados" o "puestos". Un resumen de su explicación es el siguiente: Como el significado principal del "cuerno" es el poder, la solución más probable parece ser tomar los "diez" cuernos como los magisterios de la Roma republicana. Estos eran, en términos generales, diez: dos cónsules, originalmente dos pretores, dos censores y cuatro tribunos. El poder imperial era completamente desconocido para la constitución romana; pero, subiendo después de los otros, absorbió el poder de tres de estos magisterios: el tributario, el pretoriano, y la censura. Sin embargo, esta explicación parece inconsistente,

this constituted the pope's temporal princes. The second was given to St. Peter by Charlemagne, in 774. The third, the state of Rome, was vested in the pope, both in spirituals and in temporals, and confirmed to him by Lewis the pious."

(NOTE: The latter is also known as Louis I or Louis the Pious, son and successor (A.D. 814-48) of Charlemagne as emperor of the West. Charlemagne had been a Carolingian king of the Franks, 714-814, but was crowned by Pope Leo III on Christmas Day, 800, as emperor also of the West, because he had become a supporter and protector of the papacy. The West represented all the western part of the Roman empire before it was divided between the East and the West. And, according to Carolingian theory, the Roman Empire had merely been suspended, not ended, by the abdication of the Roman emperor in 476. So, Charlemagne claimed legitimate succession from the Romans.)

Another interpretation, presented in the highly respected Pulpit Commentary, makes the ten horns to be ten "magistries" of the Roman Republic, and the emperor of the Roman Empire which followed the Republic to be the "little horn" waxed great, before whom three of the first horns were "plucked up" or "put down." A summary of its explanation is as follows: As the primary significance of the "horn" is power, the most probable solution seems to be to take the 'ten' horns as the magistries of Republican Rome. These were, roughly speaking, ten -- two consuls, originally two praetors, two censors, and four tribunes. The imperial power was utterly unknown to the Roman constitution; but, coming up after the others, it absorbed the power of three of these magistries -- the tributarian, the praetorian, and the ensorial. This explanation seems inconsistent, however, for it shifts from individual magistries to categories of them; and, if the tributarian category consisted of four magistries, the praetorian of two, and the ensorial of two, that makes a total of eight instead of three magistries absorbed!

Augustus (27 B.C.-A.D. 14), grandnephew of Julius Caesar, who had made the empire possible by becoming dictator for life early in 44 B.C., only to be murdered, however, on March 15 of that year as a result, and there being no emperor recognized till 17 years later with the accession of Augustus in 27 B.C., as already indicated; then Tiberius (A.D. 14-37), Caligula (37-41), Claudius (41-54), and Nero (54-68). There followed a brief struggle before Vespasian became emperor, with generals Galba, Otho, and Vitellius each being appointed by his armies. Galba resigned a few months (68-69) and was killed; Otho (69, January-April), and took his own life; Vitellius briefly (69) -- the three reigning a total of only about 18 months. Vespasian had recognized Vitellius and Otho, but in A.D., 68 his own soldiers declared him emperor. Returning from the East, his army and that of Vitellius clashed and the latter was killed, with Vespasian being accepted as emperor. But he had put down only one, not three, horns -- none of whom are reckoned by many

pues pasa de los magisterios individuales a categorías de ellos; y, si la categoría tributaria constaba de cuatro magisterios, la pretoriana de dos, y la censoria de dos, ¿eso hace un total de ocho en lugar de tres magisterios absorbidos!

Augusto (27 a. C.-14 d. C.), sobrino nieto de Julio César, quien había hecho posible el imperio al convertirse en dictador vitalicio a principios del 44 a. C., solo para ser asesinado, sin embargo, el 15 de marzo de ese año como resultado, y habiendo ningún emperador reconocido hasta 17 años después con el ascenso al trono de Augusto en el 27 a. C., como ya se indicó; luego Tiberio (14-37 dC), Calígula (37-41), Claudio (41-54) y Nerón (54-68). Siguió una breve lucha antes de que Vespasiano se convirtiera en emperador, y los generales Galba, Otón y Vitelio fueron designados por sus ejércitos. Galba dimitió a los pocos meses (68-69) y fue asesinado; Otho (69, enero-abril), y se quitó la vida; Vitelio brevemente (69) -- los tres reinaron un total de sólo unos 18 meses. Vespasiano había reconocido a Vitelio y Otón, pero en el año 68 d.C. sus propios soldados lo declararon emperador. Volviendo del Este, su ejército y el de Vitelio se enfrentaron y este último fue asesinado, y Vespasiano fue aceptado como emperador. Pero él había puesto solo uno, no tres, cuernos, ninguno de los cuales es considerado por muchos historiadores, porque eran pretendientes en lugar de emperadores de buena fe, además de ser de tenencias insignificantes. Sin embargo, contándolos, hubo sólo ocho emperadores antes de Vespasiano (que reinaron sucesivamente, sin embargo, en lugar de simultáneamente), y si se debe contar a Julio César, todavía hubo sólo nueve. Entonces, Vespasiano no podría ser un undécimo cuerno derribando "tres de los primeros cuernos" de Daniel 7:8. Además, no fue sino hasta Domiciano (81-96 d. C.) que tuvimos un monstruo parecido al "cuerno pequeño" descrito por Daniel, e incluso él no mencionó a tres predecesores. Entonces,

El resultado de todo esto es que parece que no podemos saber con certeza la identidad exacta de los "diez" cuernos o el "pequeño cuerno", si tal fue la intención. Y aunque la interpretación más popular del "pequeño cuerno" es que representaba al Papado, esa identificación no está exenta de problemas. Además de la incertidumbre asociada a los 'tres cuernos' que se supone que "arrancó" o "derribó", está el hecho de que no tuvo su origen hasta algún tiempo después de la caída de Roma en el año 476 d. C., y surgió más bien sobre las ruinas del imperio occidental, bastante tiempo después de que los "diez cuernos" hubieran ejercido autoridad con y como parte de la "bestia" durante una "hora"., "guerreando contra los santos y luego volviéndose contra la ciudad ramera de la Roma pagana y contribuyendo evidentemente a la supremacía del cristianismo sobre el paganismo en el imperio, y de la misma manera después de



historians, because they were pretenders rather than bona fide emperors as well as being of insignificant tenures. Yet, counting them, there were only eight emperors before Vespasian (reigning successively, however, rather than contemporaneously) -- and if Julius Caesar should be counted, there were still but nine. So, Vespasian could not be an eleventh horn putting down "three of the first horns" of Daniel 7:8. Moreover, not till Domitian (A.D. 81-96) do we have a monster anything like the "little horn" described by Daniel, and even he did not put down three predecessors. So, hardly anything about this interpretation conforms to the prophetic representation.

The upshot of it all is that it appears we cannot know for certain the exact identity of either the "ten" horns or the "little horn", if such was intended. And though the most popular interpretation of the "little horn" is that it represented the Papacy, that identification is not without its problems. In addition to the uncertainty attached to the "three horns" it is supposed to have "plucked up" or "put down," is the fact that it did not have its origin until some time after the fall of Rome in A.D. 476, and arose rather upon the ruins of the western empire -- quite some time after all "ten horns" had exercised authority with and as a part of the "beast" for an "hour," warring against the saints and then turning against the harlot city of Pagan Rome and evidently contributing to the ascendancy of Christianity over paganism in the empire, and likewise after the "beast" of imperial Rome had gone "into perdition," all as predicted in Revelation 17.

NOTE: Adam Clarke says, "To none can this [little horn of vs.24-26] apply so well or so fully as to the popes of Rome." And again: "If the papal power, as a horn or temporal power, be intended here, which is most likely, (and we know that that power was given in 755 to Pope Stephen II, by Pepin, king of France,) counting one thousand two hundred and sixty years from that, we are brought to A.D. 2015." Though he says, "I neither lay stress upon nor draw conclusions from these dates," he does make favorable allusion to them in his comments on 8:14, as shall be noted again later.

## Chapter 5

### Prophecy - Kingdoms

#### Daniel Chapter 8

1. Represented by a Ram and a He-goat: These were seen by Daniel in his second vision, described in Verses 1-8, and identified in Verses 15-25.

The "ram . . . had two horns: and the two horns were high; but one was higher than the other, and the higher came up last." The "he-goat came from the west . . . and . . . had a notable horn between his eyes." "And when he was strong,

que la "bestia" de la Roma imperial hubiera ido "a la perdición", todo como se predijo en Apocalipsis 17

NOTA: Adam Clarke dice: "A nadie se le puede aplicar esto [el cuerno pequeño de los versículos 24-26] tan bien o tan plenamente como a los papas de Roma". Y otra vez: "Si el poder papal, como un cuerno o poder temporal, se entiende aquí, que es lo más probable, (y sabemos que ese poder fue dado en 755 al Papa Esteban II, por Pipino, rey de Francia), contando mil doscientos sesenta años después de eso, somos llevados al 2015 d.C.". Aunque dice: "Yo no enfatizo ni saco conclusiones de estas fechas", sí hace una alusión favorable a ellas en sus comentarios sobre 8:14, como se señalará nuevamente más adelante.

## Capítulo 5

### Profecía - Reinos

#### Daniel capítulo 8

1. Representados por un carnero y un macho cabrío: Estos fueron vistos por Daniel en su segunda visión, descritos en los Versículos 1-8, e identificados en los Versículos 15-25.

El "carnero... tenía dos cuernos: y los dos cuernos eran altos; pero uno era más alto que el otro, y el más alto llegaba al último". El "macho cabrío venía del oeste . . . y . . . tenía un cuerno notable entre los ojos". "Y cuando él era fuerte, el gran cuerno se quebró; y en su lugar salieron cuatro cuernos notables hacia los cuatro vientos del cielo".

"El carnero que has visto, que tenía dos cuernos, son los reyes de Media y de Persia. Y el macho cabrío bruto es el rey de Grecia; y el cuerno grande que tiene entre sus ojos es el rey primero. Y como porque lo que fue quebrantado, en el lugar donde se levantaron cuatro, cuatro reinos se levantarán de la nación, pero no con su poder".

Se puede ver que estos son equivalentes a la segunda y tercera bestias y reinos del primer sueño de Daniel, en el capítulo 7. En este capítulo, los reyes de los medos y los persas no representan dos reinos, sino un reino dual, contrario a lo liberal. e intérpretes católicos romanos, y en armonía con otras escrituras a las que se ha llamado la atención. Esto significa, entonces, que la cuarta bestia del capítulo 7 y las piernas, los pies y los dedos de los pies de la imagen del sueño de Nabucodonosor en el capítulo 2, de hecho representaban, no al imperio griego, sino al romano.

Los dos cuernos del carnero representan los poderes de los medos y los persas, respectivamente. Al principio dominaron los medos y luego los persas.

El "cuerno notable" del macho cabrío fue el primer rey del imperio griego, que fue Alejandro Magno. Fue roto por la muerte de Alejandro en 323 a. C. Los "cuatro cuernos

the great horn was broken; and instead of it there came up four notable horns toward the four winds of heaven."

"The ram which thou sawest, that had the two horns, they are the kings of Media and Persia. And the rough he-goat is the king of Greece: and the great horn that is between his eyes is the first king. And as for that which was broken, in the place whereof four stood up, four kingdoms shall stand up out of the nation, but not with his power."

It can be seen that these are equivalent to the second and third beasts and kingdoms of Daniel's first dream, in Chapter 7. In this chapter, the kings of the Medes and Persians do not represent two kingdoms, but one dual kingdom, contrary to liberal and Roman Catholic interpreters, and in harmony with other scriptures to which attention has been called. This means, then, that the fourth beast of Chapter 7 and the legs and feet and toes of the image of Nebuchadnezzar's dream in Chapter 2, did indeed represent, not the Grecian, but the Roman empire.

The two horns of the ram represent the powers of the Medes and Persians, respectively. At first the Medes were dominant, and later the Persians.

The "one notable horn" of the he-goat was the first king of the Grecian empire, who was Alexander the Great. It was broken by the death of Alexander in 323 B.C. The "four notable horns" that came up in its stead represent the divisions of his kingdom after his death among four of his generals. The strongest of these were Ptolemy, to whom Egypt was given, and Seleucus I, to whom Syria and all the East came to belong.

2. The "Little Horn" of the He-goat Identified: "Out of one of them [out of one of the above four horns] came forth a little horn, which waxed exceeding great, toward the south, and toward the east, and toward the glorious land" (v.9). The description of him and his devastations continues through v.14, with further explanations in vs.23-27, beginning thus: "And in the latter time of their kingdom, when the transgressors are come to the full, a king of fierce countenance and understanding dark sentences, shall stand up. And his power shall be mighty, but not by his own power; and he shall destroy wonderfully, and shall prosper to do his pleasure; and he shall destroy the mighty ones and the holy people."

With one consent, reference is to Antiochus Epiphanes, the great-great-great-grandson of Seleucus I, king of Syria and the East. He sought to annex Egypt and still further East to his dominion, and Palestine also, with special effort to destroy Judaism and establish paganism in the latter. His desolation of the Holy Land and its sanctuary is described

notables" que surgieron en su lugar representan las divisiones de su reino después de su muerte entre cuatro de sus generales. Los más fuertes de estos fueron Ptolomeo, a quien se le dio Egipto, y Seleuco I, a quien pasó a pertenecer Siria y todo el Oriente.

2. El "cuerno pequeño" del macho cabrío identificado: "De uno de ellos [de uno de los cuatro cuernos anteriores] salió un cuerno pequeño, que creció en gran manera hacia el sur y hacia el este, y hacia la tierra gloriosa» (v.9). La descripción de él y sus devastaciones continúa hasta el v.14, con más explicaciones en los vers. 23-27, comenzando así: "Y al fin del reino de ellos, cuando los transgresores lleguen al colmo, un rey altivo de rostro y comprendiendo sentencias oscuras, se levantará. Y su poder será poderoso, pero no por su propio poder; y destruirá maravillosamente, y prosperará para hacer su voluntad; y destruirá a los valientes y al pueblo santo".

Con un consentimiento, la referencia es a Antíoco Epífanes, el tatarata-tatarata-tatarata-nieto de Seleuco I, rey de Siria y Oriente. Trató de anexar Egipto y aún más al Este a su dominio, y también Palestina, con un esfuerzo especial para destruir el judaísmo y establecer el paganismo en este último. Su desolación de Tierra Santa y su santuario se describe históricamente en los primeros seis capítulos de 1 Macabeos y en Josefo, Guerras de los judíos, Libro I, 1:1-4.

El tiempo desde la profanación del santuario hasta su purificación sería "dos mil trescientas mañanas y tardes" (vs. 14, 26). Esto podría significar 2300 mañanas más 2300 tardes, por lo tanto, 2300 días; o podría significar un total de mañanas más tardes, por lo tanto, 1150 días: una tarde y una mañana equivalen a un día, como en Génesis 1. Esto último es favorecido por los registros históricos. Josefo dijo de Antíoco Epífanes: "Él también saqueó el templo y puso fin a la práctica constante de ofrecer un sacrificio diario de expiación durante tres años y seis meses" (Guerras, 1, 1:1), -- lo que podría ser un "número redondo" para 1.150 días, o tres años, dos meses y diez días, ya que era más de tres años. Además, según 1 Macabeos (capítulos 1 y 4),

Cabe señalar que el "cuerno pequeño" del capítulo anterior no puede ser el "cuerno pequeño" de este capítulo. Entre otras cosas, la primera surgió entre los diez cuernos de la cuarta bestia, que representaba el imperio romano, y la segunda surgió de uno de los cuatro cuernos de la segunda bestia de este capítulo, que representa el imperio griego y equivale a la tercera. bestia del capítulo anterior. El imperio romano constaba de diez reinos contemporáneos. El imperio griego se dividió en cuatro. Fue en la última parte de la historia de los cuatro que Antíoco Epífanes entró en escena (8:23), alrededor del 175 a. C., 148 años después de la muerte de Alejandro Magno en el 323 a. C., y 137 años antes

historically in the first six chapters of 1 Maccabees and in Josephus, Wars of the Jews, Book I, 1:1-4.

The time from the profanation of the sanctuary till its cleansing was to be "two thousand and three hundred mornings and evenings" (vs.14, 26). This could mean 2,300 mornings plus 2,300 evenings, hence 2,300 days; or it could mean a total of mornings plus evenings, hence 1,150 days - - an evening and morning equaling one day, as in Genesis 1. The latter is favored by historical records. Josephus said of Antiochus Epiphanes, "He also spoiled the temple, and put a stop to the constant practice of offering a daily sacrifice of expiation for three years and six months" (Wars, 1, 1:1), -- which could be a "round number" for 1,150 days, or three years, two months, and ten days, since it was more than three years. Also, according to 1 Maccabees (chapters 1 and 4), it was just a little over three years from the time that a heathen altar was erected in the temple in Jerusalem till Judas Maccabeus, a Jewish patriot and guerrilla leader, was able to enter Jerusalem, cleanse the sanctuary, and restore lawful and regular Jewish worship, while Antiochus Epiphanes was in the East on a plundering mission and where he died shortly after hearing of the exploit of Judas Maccabeus.

It is to be noted that the "little horn" of the preceding chapter cannot be the "little horn" of this chapter. Among other things, the former came up among ten horns of the fourth beast, which represented the Roman empire, and the latter sprang from one of four horns of the second beast of this chapter, which represents the Grecian empire and is equivalent to the third beast of the preceding chapter. The Roman empire consisted of ten contemporaneous kingdoms. The Grecian empire was divided into four. It was in the latter part of the history of the four that Antiochus Epiphanes came on the scene (8:23) -- about 175 B.C. -- 148 years after the death of Alexander the Great in 323 B.C., and 137 years before the last part of his kingdom (Egypt) was conquered by the Romans in 30 B.C., following Syria in 63 B.C. (100 years after the death of Antiochus Epiphanes).

NOTE: In reference again to Adam Clarke, he makes the following comment on Verse 14: "Though literally it be two thousand three hundred evening and mornings, yet I think the prophetic day should be understood here, as in other parts of this prophet, and must signify so many years. If we date these years from the vision of the he-goat, (Alexander's invading Asia,) this was . . . B.C. 334; and two thousand three hundred years from that time will reach to A.D. 1996, . . . This will bring us near the time mentioned [in] chap. vii.25, where see the note." Thus it would appear that he tends to believe the cleansing of the sanctuary to be associated with the loss of temporal power by the papacy. This is not intended as an endorsement, but to give a sample of alternate interpretations.

del último parte de su reino (Egipto) fue conquistado por los romanos en el 30 a. C., siguiendo a Siria en el 63 a.

NOTA: Refiriéndose nuevamente a Adam Clarke, hace el siguiente comentario sobre el versículo 14: "Aunque literalmente sean dos mil trescientas tardes y mañanas, creo que el día profético debe entenderse aquí, como en otras partes de este profeta, y debe significar tantos años. Si fechamos estos años desde la visión del macho cabrío (la invasión de Asia por Alejandro), esto fue... 334 a. . . . Esto nos acercará al tiempo mencionado [en] el capítulo vii.25, donde véase la nota". Por lo tanto, parecería que tiende a creer que la purificación del santuario está asociada con la pérdida del poder temporal por parte del papado. Esto no pretende ser un respaldo, sino dar una muestra de interpretaciones alternativas.

## Capítulo 6

### Profecía - Reinos Daniel capítulo 8

1. Representados por un carnero y un macho cabrío: Estos fueron vistos por Daniel en su segunda visión, descritos en los Versículos 1-8, e identificados en los Versículos 15-25.

El "carnero... tenía dos cuernos: y los dos cuernos eran altos; pero uno era más alto que el otro, y el más alto llegaba al último". El "macho cabrío venía del oeste . . . y . . . tenía un cuerno notable entre los ojos". "Y cuando él era fuerte, el gran cuerno se quebró; y en su lugar salieron cuatro cuernos notables hacia los cuatro vientos del cielo".

"El carnero que has visto, que tenía dos cuernos, son los reyes de Media y de Persia. Y el macho cabrío bruto es el rey de Grecia; y el cuerno grande que tiene entre sus ojos es el rey primero. Y como porque lo que fue quebrantado, en el lugar donde se levantaron cuatro, cuatro reinos se levantarán de la nación, pero no con su poder".

Se puede ver que estos son equivalentes a la segunda y tercera bestias y reinos del primer sueño de Daniel, en el capítulo 7. En este capítulo, los reyes de los medos y los persas no representan dos reinos, sino un reino dual, contrario a lo liberal. e intérpretes católicos romanos, y en armonía con otras escrituras a las que se ha llamado la atención. Esto significa, entonces, que la cuarta bestia del capítulo 7 y las piernas, los pies y los dedos de los pies de la imagen del sueño de Nabucodonosor en el capítulo 2, de hecho representaban, no al imperio griego, sino al romano.

Los dos cuernos del carnero representan los poderes de los medos y los persas, respectivamente. Al principio dominaron los medos y luego los persas.

## Seventy Weeks Daniel Chapter 9

In the first year of the reign of Darius the Mede over the realm of the Chaldeans (about 538 B.C.), Daniel understood by the books (evidently 2 Chronicles 36:21 and Jeremiah 25:11-12; 29:19) that the Babylonian captivity of the Jews and the desolations of Jerusalem were to end after seventy years, which would soon be accomplished. That became a magnificent obsession with him and a subject of much prayer and supplication, with "fasting and sackcloth and ashes" (v.4). In response, the angel Gabriel was sent to inform him of further experiences decreed for his people not included in the seventy years in exile (vs.20-27). These would extend, it appears, to the time of Christ, and were described as "seventy weeks" (generally believed to be seventy weeks of years, or 490 years), divided into three periods of seven, 62, and one -- or 49 years. And at some unspecified time after "the anointed one, the prince" (evidently Christ), had been cut off in the "midst" of the 70th week (that is, the week following the "seven" and then the "threescore and two weeks"), the city and temple ("sanctuary") would again be destroyed -- by "the people of the prince" (evidently the Romans led by Titus, a prince who later became emperor of Rome, by whom Jerusalem and the temple were destroyed in A. D. 70).

THERE WERE FOUR DECREES pertaining to the return of Jewish exiles and the rebuilding of the temple and Jerusalem: (1) By Cyrus the Great, 536 B.C. (Ezra 1:2-4; 2 Chronicles 36:22-23); (2) By Darius the Great (Hystaspes), 519 B.C. (Ezra 6:1-12); (3) By Artaxerxes Longimanus, 458 or 457 B.C. (Ezra 7:7,11-26); (4) By Artaxerxes again, 445 B.C. (Nehemiah 1:1; 2:1-8).

If we begin at A.D. 26, the year of Christ's baptism, anointing by the Holy Spirit, and introduction to Israel as the Son of God, John 1:31-34 (when he was 30 years of age, Luke 3:21-23, his birth having been no later than 4 B.C. according to our Gregorian calendar), and count back 483 years (seven plus 62 weeks of years), we arrive at 457 B.C., the first decree of Artaxerxes (stepson of Queen Esther, of the Book of Esther) -- which seems to have been more effectual than the previous ones. It is also fairly certain that Christ was crucified after about 3 1/2 years of personal ministry, or in the middle of the 70th week of Daniel, when he would "make a firm covenant with many." As a result of his death he became "the mediator of a new covenant" (Hebrews 9:15, and it was widely proclaimed to the Jews the remaining 3 1/2 years of the 70th "week," soon after which it was offered to Gentiles as well as Jews -- "to the Jew first, and also to the Greek" (Romans 1:16).

El "cuerno notable" del macho cabrío fue el primer rey del imperio griego, que fue Alejandro Magno. Fue roto por la muerte de Alejandro en 323 a. C. Los "cuatro cuernos notables" que surgieron en su lugar representan las divisiones de su reino después de su muerte entre cuatro de sus generales. Los más fuertes de estos fueron Ptolomeo, a quien se le dio Egipto, y Seleuco I, a quien pasó a pertenecer Siria y todo el Oriente.

2. El "cuerno pequeño" del macho cabrío identificado: "De uno de ellos [de uno de los cuatro cuernos anteriores] salió un cuerno pequeño, que creció en gran manera hacia el sur y hacia el este, y hacia la tierra gloriosa» (v.9). La descripción de él y sus devastaciones continúa hasta el v.14, con más explicaciones en los vers. 23-27, comenzando así: "Y al fin del reino de ellos, cuando los transgresores lleguen al colmo, un rey altivo de rostro y comprendiendo sentencias oscuras, se levantará. Y su poder será poderoso, pero no por su propio poder; y destruirá maravillosamente, y prosperará para hacer su voluntad; y destruirá a los valientes y al pueblo santo".

Con un consentimiento, la referencia es a Antíoco Epífanes, el tata-tata-tata-nieto de Seleuco I, rey de Siria y Oriente. Trató de anexar Egipto y aún más al Este a su dominio, y también Palestina, con un esfuerzo especial para destruir el judaísmo y establecer el paganismo en este último. Su desolación de Tierra Santa y su santuario se describe históricamente en los primeros seis capítulos de 1 Macabeos y en Josefo, Guerras de los judíos, Libro I, 1:1-4.

El tiempo desde la profanación del santuario hasta su purificación sería "dos mil trescientas mañanas y tardes" (vs. 14, 26). Esto podría significar 2300 mañanas más 2300 tardes, por lo tanto, 2300 días; o podría significar un total de mañanas más tardes, por lo tanto, 1150 días: una tarde y una mañana equivalen a un día, como en Génesis 1. Esto último es favorecido por los registros históricos. Josefo dijo de Antíoco Epífanes: "Él también saqueó el templo y puso fin a la práctica constante de ofrecer un sacrificio diario de expiación durante tres años y seis meses" (Guerras, 1, 1:1), -- lo que podría ser un "número redondo" para 1.150 días, o tres años, dos meses y diez días, ya que era más de tres años. Además, según 1 Macabeos (capítulos 1 y 4),

Cabe señalar que el "cuerno pequeño" del capítulo anterior no puede ser el "cuerno pequeño" de este capítulo. Entre otras cosas, la primera surgió entre los diez cuernos de la cuarta bestia, que representaba el imperio romano, y la segunda surgió de uno de los cuatro cuernos de la segunda bestia de este capítulo, que representa el imperio griego y equivale a la tercera bestia del capítulo anterior. El imperio romano constaba de diez reinos contemporáneos. El imperio griego se dividió en cuatro. Fue en la última parte de la historia de los cuatro que Antíoco Epífanes entró en escena (8:23), alrededor del 175 a. C., 148 años después de la

THIS WAS A REMARKABLE FULFILLMENT of what would have been predictive prophecy even if it had been given in the 2nd century B.C. as claimed by liberals, instead of the 6th century B.C. as claimed by the Book of Daniel itself. There is no way this could possibly have been written after the fact!

THE CHAPTER ALSO THROWS LIGHT on Chapters 2 and 7 in regard to the time of the establishment of the kingdom of heaven in the days of the Roman kings. For Christ, who was crucified under the Roman governor Pontius Pilate in A.D. 30 and rose from the dead three days later, ascended to heaven and was received out of human sight by a cloud, 40 days after his resurrection (see Acts 1:1-11). Evidently it was he who "came with the clouds of heaven . . . unto the ancient of days," and "was given . . . dominion, and glory, and a kingdom, that all the peoples, nations, and languages should serve him: [whose] dominion is an everlasting dominion, which shall not pass away [as the preceding world kingdoms would do], and his kingdom that which shall not be destroyed" (7:13-14).

#### Chapter 7

### Prophecy - A Great Warfare Daniel Chapters 10-12

1. Chapter 10: "In the third year of Cyrus king of Persia, [which would have been 534 B.C.] a thing was revealed unto Daniel" pertaining to "a great warfare" (vs1-2). And Chapters 10, 11, and 12 are occupied with it. It is partially supplemental to Chapters 8 and 9, and touches on fringe details of the fourth Empire, developing certain features of Chapter 7. An angel was sent to Daniel to make him "understand what shall befall thy people in the latter days; for the vision is yet for many days" (10:14). In the main, Chapters 10 and 11 seem to deal with events that would bring an end to the Grecian empire in the overthrow of Syria and then Egypt by the Romans in 63 B.C. and 30 B.C., respectively. That would be "many days" after the vision was given. And Chapter 12 is generally thought to be eschatological, or pertaining to the last things of history. It is possible that the latter part of Chapter 11 also contains symbolic eschatological allusions.

2. Chapter 11: In this chapter, we have sketches of the history and downfall of the Medo-Persian and Grecian empires shown to Daniel -- but when it seems there will be no more Medes on the throne, and the empire is more Persian than Median. Daniel was told, "Behold, there shall stand up yet three kings in Persia; and the fourth shall be far richer than they all: and when he is waxed strong through his riches, he shall stir up all against the realm of Greece" (v.2).

muerte de Alejandro Magno en el 323 a. C., y 137 años antes del último parte de su reino (Egipto) fue conquistado por los romanos en el 30 a. C., siguiendo a Siria en el 63 a.

NOTA: Refiriéndose nuevamente a Adam Clarke, hace el siguiente comentario sobre el versículo 14: "Aunque literalmente sean dos mil trescientas tardes y mañanas, creo que el día profético debe entenderse aquí, como en otras partes de este profeta, y debe significar tantos años. Si fechamos estos años desde la visión del macho cabrío (la invasión de Asia por Alejandro), esto fue... 334 a. . . . Esto nos acercará al tiempo mencionado [en] el capítulo vii.25, donde véase la nota". Por lo tanto, parecería que tiende a creer que la purificación del santuario está asociada con la pérdida del poder temporal por parte del papado. Esto no pretende ser un respaldo, sino dar una muestra de interpretaciones alternativas.

#### Capítulo 6

### setenta semanas Daniel Capítulo 9

En el primer año del reinado de Darío el Medo sobre el reino de los caldeos (alrededor del 538 aC), Daniel entendió por los libros (evidentemente 2 Crónicas 36:21 y Jeremías 25:11-12; 29:19) que los babilonios el cautiverio de los judíos y las desolaciones de Jerusalén terminarían después de setenta años, lo que pronto se cumpliría. Eso se convirtió en una magnífica obsesión para él y en un tema de mucha oración y súplica, con "ayuno, cilicio y ceniza" (v.4). En respuesta, el ángel Gabriel fue enviado para informarle de otras experiencias decretadas para su pueblo no incluidas en los setenta años de exilio (vs. 20-27). Estos se extenderían, al parecer, al tiempo de Cristo, y se describieron como "setenta semanas" (generalmente se cree que son setenta semanas de años, o 490 años), divididas en tres períodos de siete, 62, y uno -- o 49 años. Y en algún momento no especificado después de que "el ungido, el príncipe" (evidentemente Cristo), había sido cortado a la "mitad" de la semana 70 (es decir, la semana siguiente a los "siete" y luego a las "tres sesenta y dos"). semanas), la ciudad y el templo ("santuario") serían nuevamente destruidos -- por "el pueblo del príncipe" (evidentemente los romanos dirigidos por Tito, un príncipe que más tarde se convirtió en emperador de Roma, por quien Jerusalén y el templo fueron destruidos en el 70 d.C.).

HABÍA CUATRO DECRETOS relacionados con el regreso de los exiliados judíos y la reconstrucción del templo y de Jerusalén: (1) Por Ciro el Grande, 536 aC (Esdras 1:2-4; 2 Crónicas 36:22-23); (2) Por Darío el Grande (Hystaspes), 519 aC (Esdras 6:1-12); (3) Por Artajerjes Longimanus, 458 o 457 aC (Esdras 7:7,11-26); (4) De nuevo por Artajerjes, 445 aC) (Nehemías 1:1; 2:1-8).

THIS BEING SAID IN THE THIRD YEAR OF CYRUS, king of Persia, or 534 B.C., when he had four more years to reign, he was considered in our original outline of "The Book of Daniel" to be the first of the three. That was because it as thought likely that Smerdis (also called Bardiya, and listed as such on a chart attached to the outline just mentioned) might not be counted as a king because of the following circumstances related by [The New Columbia Encyclopedia](#):

"Smerdis, d. c.528 B.C., second son of Cyrus the Great, king of Persia. He is also called Bardiya. He was assassinated by his brother Cambyses II, who kept the murder a secret. Patizithes, the Magian custodian of Cambyses' palace, deposed Cambyses (who was campaigning in Egypt), put forward his own brother Guamata to impersonate Smerdis, and proclaimed him king. After a reign of seven months the false Smerdis was overthrown (521 B.C.) and slain. Darius I succeeded Guamata."

But, if the false Smerdis (or Bardiya) is counted, as in the chart referred to above, Cyrus would not be counted in the three kings yet to stand up in Persia, and the list of the three, and then a fourth, would be as follows: [Cambyses II](#) (530-522 B.C. using the dates of above mentioned chart), [Smerdis](#) (522 B.C.), [Darius Hystaspes](#) (522-486 B.C.), and [Xerxes I](#) (486-465 B.C.).

As stated in the original outline, [Xerxes I](#) was the richest and most powerful of the Persian kings -- likely the Ahasuerus of the Book of Esther. He invaded Greece but was defeated at Salamis (480 B.C.), which put Persia in decline and Greece in the ascendancy until finally Persia fell to the Grecian king, Alexander the Great in 330 B.C. For the kings of Persia reigning during its decline, see the chart already mentioned.

VERSES 3 AND 4 HAVE REFERENCE TO ALEXANDER THE GREAT and his Grecian kingdom. When he died in 323 B.C., his kingdom was not inherited by posterity but divided among his ablest generals -- the ablest of which were Seleucus I Nicator and Ptolemy, who received Syria and all the East, and Egypt with Libya and Ethiopia (see v. 34), respectively, whose dynasties ruled till taken over by the Romans in 63 B.C. and 30 B.C., respectively, and are referred to in this chapter as "king of the north" and "king of the south," respectively.

VERSES 5 THROUGH 20 give a running summary of relations between the "king" of the north" and the "king of the south" up till the time Antiochus Epiphanes as "king of the north".

VERSES 21 THROUGH 35 deal with the time of Antiochus Epiphanes, and his relations with the "king of the south" and with the Jews in Palestine, under "covenant" with God -- the

Si empezamos en el año 26 d.C., año del bautismo de Cristo, de la unción del Espíritu Santo y de su introducción a Israel como Hijo de Dios, Juan 1:31-34 (cuando tenía 30 años, Lucas 3:21-23 , siendo su nacimiento no posterior al 4 a. C. según nuestro calendario gregoriano), y contando hacia atrás 483 años (siete más 62 semanas de años), llegamos al 457 a. C., el primer decreto de Artajerjes (hijastro de la reina Ester, de la Libro de Ester), que parece haber sido más eficaz que los anteriores. También es bastante seguro que Cristo fue crucificado después de unos 3 años y medio de ministerio personal, oa la mitad de la semana 70 de Daniel, cuando "haría un pacto firme con muchos". Como resultado de su muerte se convirtió en "mediador de un nuevo pacto" (Hebreos 9:15,

ESTE FUE UN CUMPLIMIENTO NOTABLE de lo que habría sido una profecía predictiva incluso si se hubiera dado en el siglo II a. C. como afirman los liberales, en lugar del siglo VI a. C. como afirma el Libro de Daniel mismo. ¡No hay manera de que esto pudiera haber sido escrito después del hecho!

EL CAPÍTULO TAMBIÉN ILUMINA los capítulos 2 y 7 con respecto al tiempo del establecimiento del reino de los cielos en los días de los reyes romanos. Porque Cristo, quien fue crucificado bajo el gobernador romano Poncio Pilato en el año 30 d. C. y resucitó de entre los muertos tres días después, ascendió al cielo y fue recibido por una nube fuera de la vista humana, 40 días después de su resurrección (ver Hechos 1: 1- 11). Evidentemente fue él quien "vino con las nubes del cielo... al Anciano de días", y "le fue dado... dominio, gloria y reino, para que todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieran". : [cuyo] dominio es un dominio eterno, que no pasará [como lo harían los reinos mundiales precedentes], y su reino uno que no será destruido" (7:13-14).

Capítulo 7

### Profecía - Una Gran Guerra Daniel capítulos 10-12

1. Capítulo 10: "En el año tercero de Ciro, rey de Persia, [que habría sido 534 a. C.] le fue revelada una cosa a Daniel" perteneciente a "una gran guerra" (vs. 1-2). Y los capítulos 10, 11 y 12 se ocupan de ello. Es parcialmente un complemento de los capítulos 8 y 9, y toca detalles marginales del cuarto Imperio, desarrollando ciertas características del capítulo 7. Se envió un ángel a Daniel para hacerle "entender lo que ha de acontecer a tu pueblo en los postreros días; porque el la visión es aún por muchos días" (10:14). En general, los capítulos 10 y 11 parecen tratar de eventos que traerían el fin del imperio griego con el derrocamiento de Siria y luego de Egipto por parte de los romanos en el 63 a. C. y el 30 a. C., respectivamente. Eso sería "muchos días" después de que se dio la visión. Y

"covenant" being mentioned in Verses 22 and 32. "The prince of the covenant" in the former passage is thought to be the Jewish high priest, likely Onias III, who, according to 2 Maccabees 4:33-38, was murdered. "Ships of Kittim: in Verse 30 are recognized by common consent of scholars as ships of Rome. At least two translations (Moffatt, and Goodspeed) have Romans or Rome. ("Kittim" was first used of the Island of Cyprus, but its use came to be extended to other areas across the Mediterranean Sea westward.) And various commentaries recount explicitly the particular historical intervention of Rome that caused Antiochus Epiphanes to quit his expedition against Egypt and return to Syria, but wreaking vengeance on Israel on his way back home, profaning the sanctuary and taking away the continual burnt-offering, as mentioned in Verses 30 and 31.

Verse 32 through 35 may allude to the time of the Maccabees. Some think Verse 35 to be also a hint of the Christian dispensation -- maybe primarily to the time of the end of Grecian supremacy as it passed to the Romans, yet secondarily to the end of history. But dogmatism either pro or con seems unwise.

VERSES 36 THROUGH 39 are variously interpreted -- some applying them to Rome -- its king (emperor). Others see them simply as a continued and generalized description of Antiochus Epiphanes -- though it might be equally applicable to a military leader sent by the emperor. Verse 37 may contain a description of contempt for the worship of Tammuz or Adonis in particular, said to have appealed to women especially, as well as that of any other local god. He would rely instead on the help of a foreign god (vs.38-39).

VERSES 40 THROUGH 45 are likewise interpreted variously, with some thinking "him" in Verse 40 refers to "the king" of the preceding paragraph. Whether that is correct or not, it could still apply, and probably does, to the Roman emperor or his military commander in Egypt and Syria (including Palestine), opposed alike by the "king of the south" and the "king of the north" (not necessarily still Antiochus Epiphanes) at the time the supremacy of the latter two was about to pass to Rome. Others think it refers, at least symbolically also if not altogether, to the end of time -- that "him" of Verse 40 refers to the antichrist (the presumed major human agent of Satan in Revelation 20:7-10), and that symbolically the kings of the "north" and "south" represent opposition to him. That, however, assigns a role out of character with representations of them thus far in the Book of Daniel. And the "time of the end" in Verse 40 seems more likely to refer to the end of the Grecian empire as its last vestiges come under the sovereignty of Rome. But Roman rule was not to mean the end of trouble for Daniel's people.

generalmente se piensa que el Capítulo 12 es escatológico, o perteneciente a las últimas cosas de la historia. Es posible que la última parte del Capítulo 11 también contenga alusiones escatológicas simbólicas.

2. Capítulo 11: En este capítulo, tenemos bosquejos de la historia y la caída de los imperios medo-persa y griego mostrados a Daniel, pero cuando parece que no habrá más medos en el trono, y el imperio es más persa. que la mediana. A Daniel se le dijo: "He aquí, aún se levantarán tres reyes en Persia; y el cuarto será mucho más rico que todos ellos; y cuando se haya fortalecido a través de sus riquezas, despertará a todos contra el reino de Grecia" ( v.2).

DICHO ESTO EN EL TERCER AÑO DE CIRO, rey de Persia, o 534 aC, cuando le quedaban cuatro años más para reinar, se le consideraba en nuestro bosquejo original de "El Libro de Daniel" como el primero de los tres. Eso se debió a que se creía probable que Smerdis (también llamado Bardiya, y enumerado como tal en un cuadro adjunto al bosquejo que se acaba de mencionar) podría no ser contado como rey debido a las siguientes circunstancias relatadas por The New Columbia Encyclopedia:

"Esmerdis, dc528 aC, segundo hijo de Ciro el Grande, rey de Persia. También se le llama Bardiya. Fue asesinado por su hermano Cambises II, quien mantuvo el asesinato en secreto. Patizithes, el Magian custodio del palacio de Cambyses, depuesto Cambises (que estaba haciendo campaña en Egipto), presentó a su propio hermano Guamata para hacerse pasar por Esmerdis y lo proclamó rey. Después de un reinado de siete meses, el falso Esmerdis fue derrocado (521 a. C.) y asesinado. Darío I sucedió a Guamata.

Pero, si se cuenta el falso Smerdis (o Bardiya), como en el cuadro mencionado anteriormente, Ciro no se contaría entre los tres reyes que aún se levantarían en Persia, y la lista de los tres, y luego un cuarto, sería ser como sigue: Cambises II (530-522 a. C. usando las fechas del cuadro mencionado anteriormente), Esmerdis (522 a. C.), Darío Hystaspes (522-486 a. C.) y Jerjes I (486-465 a. C.).

Como se indica en el esquema original, Jerjes I fue el más rico y poderoso de los reyes persas, probablemente el Asuero del Libro de Ester. Invadió Grecia pero fue derrotado en Salamina (480 a. C.), lo que puso a Persia en declive y a Grecia en ascenso hasta que finalmente Persia cayó ante el rey griego Alejandro Magno en 330 a. C. Para los reyes de Persia que reinaron durante su declive, véase el gráfico ya mencionado.

LOS VERSÍCULOS 3 Y 4 TIENEN REFERENCIA A ALEJANDRO MAGNO y su reino griego. Cuando murió en el 323 a. C., su reino no fue heredado por la posteridad, sino que se dividió entre sus generales más capaces; los más

## The Time Of The End

## Chapter 12

1. Verses 1-4: The worst would be yet to come -- the end of the Jewish state, but not its people who would be loyal to God, though they might die either naturally or at the hand of enemies, for there was to be a resurrection unto eternal recompense -- "everlasting life" for the righteous, and "everlasting contempt" for the unrighteous -- which the New Testament teaches will be at the end of time (John 5:28-29; 6:39,40,44,54; 11:24; 1 Corinthians 15:20-24). This may be the "time of the end" of Verse 4. If so, the text may be saying that not all contained in this chapter can be understood before that time. That is likely true especially as the dates, which are more or less enigmatically described. For even Christ, when he was on earth, did not know when the end of time would be (Matthew 24:36), and he has not revealed it since.

2. Verse 1 Again: This has reference to "a time of trouble, such as never was since there was a nation even to that same time." And that is the way Jesus described the destruction of Jerusalem and the end of the Jewish state (which occurred in A.D. 70): "For then shall be great tribulation, such as hath not been from the beginning of the world until now, no, nor ever shall be" (Matthew 24:21). So it is possible that Jesus and Daniel were referring to the same event. Jesus gave instructions for his disciples in Jerusalem and Judea to escape, and according to Eusebius' Ecclesiastical History, "they removed from the city, and dwelt at a certain town beyond the Jordan, called Pella" (Book III, Chapter 5). Michael, "the archangel" (Jude 9), mentioned already in Daniel 10:13,21 as being used by God in critical situations, is described by the one instructing Daniel as "the great prince who standeth for the children of thy people," with assurance that "at that time [referred to in this chapter] shall Michael stand up" -- evidently to assist the true people of God. And he may have been employed to assist the saints in fleeing to Pella when Jerusalem was about to be destroyed.

3. Verses 5-7: When Daniel inquired, "How long shall it be the end of these wonders?" he was told that "it shall be for a time, times, and a half; and when they have made an end of breaking in pieces the power of the holy people, all these things shall be finished." It is not improbable that reference is made to the same thing as predicted in 7:23-28. The time element described may have meant 3 1/2 years, or 1,260 days, with a day representing a year; or it may have simply been a symbolic reference to an indefinite by nevertheless limited duration -- one that does not extend till the end of time. It may refer to the time till that of Revelation 11:14, when "The kingdom of the world is become the kingdom of our Lord, and of his Christ" -- which, in turn, may have been a reference to the victory of Christianity over paganism in

capaces fueron Seleuco I Nicator y Ptolomeo, que recibieron Siria y todo Oriente, y Egipto con Libia y Etiopía (ver v. 34), respectivamente, cuyas dinastías gobernaron hasta que los romanos las conquistaron en el 63 a. C. y el 30 a. C., respectivamente, y se les menciona en este capítulo como "rey del norte" y "rey del sur", respectivamente.

LOS VERSÍCULOS 5 AL 20 dan un resumen continuo de las relaciones entre el "rey" del norte" y el "rey del sur" hasta la época de Antíoco Epífanés como "rey del norte".

LOS VERSÍCULOS 21 AL 35 tratan de la época de Antíoco Epífanés, y sus relaciones con el "rey del sur" y con los judíos en Palestina, bajo el "pacto" con Dios - el "pacto" se menciona en los versículos 22 y 32. Se cree que "el príncipe del pacto" en el pasaje anterior es el sumo sacerdote judío, probablemente Onías III, quien, según 2 Macabeos 4: 33-38, fue asesinado. "Barcos de Kittim: en el versículo 30 son reconocidos por consentimiento común de los eruditos como barcos de Roma. Al menos dos traducciones (Moffatt y Goodspeed) tienen romanos o Roma. ("Kittim" se usó por primera vez para la isla de Chipre, pero su uso llegó a extenderse a otras áreas del Mar Mediterráneo hacia el oeste.

Los versículos del 32 al 35 pueden aludir a la época de los Macabeos. Algunos piensan que el versículo 35 también es un indicio de la dispensación cristiana, quizás principalmente al tiempo del fin de la supremacía griega cuando pasó a los romanos, pero en segundo lugar al final de la historia. Pero el dogmatismo, ya sea a favor o en contra, parece imprudente.

Los VERSÍCULOS 36 AL 39 se interpretan de diversas formas, algunos los aplican a Roma, su rey (emperador). Otros los ven simplemente como una descripción continua y generalizada de Antíoco Epífanés, aunque podría ser igualmente aplicable a un líder militar enviado por el emperador. El versículo 37 puede contener una descripción de desprecio por la adoración de Tammuz o Adonis en particular, que se dice que atraía especialmente a las mujeres, así como a cualquier otro dios local. En cambio, confiaría en la ayuda de un dios extranjero (vs. 38-39).

LOS VERSÍCULOS 40 AL 45 también se interpretan de diversas formas, y algunos piensan que "él" en el versículo 40 se refiere al "rey" del párrafo anterior. Ya sea que eso sea correcto o no, aún podría aplicarse, y probablemente lo haga, al emperador romano o su comandante militar en Egipto y Siria (incluida Palestina), a los que se oponen por igual el "rey del sur" y el "rey del norte". (no necesariamente todavía Antíoco Epífanés) en el momento en que la supremacía de los dos últimos estaba a punto de pasar a Roma. Otros piensan que se refiere, al menos simbólicamente también, si no del todo, al fin de los tiempos, que "él" del versículo 40 se refiere al anticristo (el presunto principal agente humano de Satanás en Apocalipsis



the Roman empire and its tremendous persecuting power broken in the 4th century A.D.

4. Verses 8-9: But, said Daniel: "I heard, but I understood not: then said I, O my lord, what shall be the issue of these things? And he said, Go thy way, Daniel; for the words are shut up and sealed till the time of the end," Is this the end spoken of in the immediately preceding verses, seemingly before the end of time, or is it the one that may be meant in Verses 2-4, which appears to be at the end of time? The writer of these notes ventures timidly to suppose the former, but refuses to be dogmatic.

5. Verse 10: Daniel was further told: "Many shall purify themselves, and make themselves white, and be refined; but the wicked shall do wickedly: and none of the wicked shall understand; but they that are wise shall understand." This may not refer to understanding all the mysterious things revealed to Daniel, since he himself did not understand all of them. But it must refer to understanding enough to know that ultimate blessedness is to be achieved by faithfulness to God, and only by that, regardless of the cost even if it is of earthly life itself. For death is not the end, as indicated in Verses 2 and 3.

6. Verses 11-13: These have to do with times again, which have been variously interpreted, for there is not enough information to make any given interpretation certain. And notwithstanding what was stated, it appears that Daniel may not have been expected to understand precisely the meaning. He was told, "But go thy way till the end be; for thou shalt rest, and shall stand in thy lot, at the end of the days." Likely his "rest" would be between his death and resurrection, at which time he would stand in what would be his "lot, at the end of the days" -- likely at the end of time on earth, when Christ comes to raise the dead, as per passages mentioned above in discussing Verses 1-4.

But the "time of the end" in Verse 4 is not necessarily to be equated with termination of the periods mentioned in Verses 11-12, as follows: "And from the time that the continual burnt-offering shall be taken away, and the abomination that maketh desolate set up, there shall be a thousand two hundred and ninety days. Blessed is he that waiteth, and cometh to the thousand three hundred and five and thirty days." If this was intended to be equated with the end of time on earth, why then did Jesus, while on earth, not know the time of his coming again (Matthew 24:36)?

On the other hand, if it was intended for that, what was the starting point -- namely, the taking away of the "continual burnt-offering" and the setting up of the "abomination that maketh desolate"? (1) Was it the profaning of the temple in Jerusalem in 168 B.C. by Antiochus Epiphanes? Or (2) was it what occurred in connection with the destruction of Jerusalem and the temple by the Romans (Matthew 24: 15-

20:7-10), y que simbólicamente los reyes del "norte" y del "sur" representan oposición a él. Eso, sin embargo, asigna un papel fuera de lugar con representaciones de ellos hasta ahora en el Libro de Daniel. Y el "tiempo del fin" en el versículo 40 parece más probable que se refiera al fin del imperio griego cuando sus últimos vestigios estén bajo la soberanía de Roma. Pero el gobierno romano no iba a significar el fin de los problemas para el pueblo de Daniel.

## Capítulo 8

### El tiempo del fin

#### Capítulo 12

1. Versículos 1-4: Lo peor aún estaría por venir: el fin del estado judío, pero no de su pueblo, que sería leal a Dios, aunque podría morir de forma natural o a manos de los enemigos, porque había para ser una resurrección a recompensa eterna -- "vida eterna" para los justos, y "desprecio eterno" para los injustos -- que el Nuevo Testamento enseña que será al final de los tiempos (Juan 5:28-29; 6:39,40,44,54; 11:24; 1 Corintios 15:20-24). Este puede ser el "tiempo del fin" del versículo 4. Si es así, el texto puede estar diciendo que no todo lo contenido en este capítulo se puede entender antes de ese tiempo. Es probable que eso sea cierto, especialmente en cuanto a las fechas, que se describen de manera más o menos enigmática. Porque aun Cristo, cuando estuvo en la tierra, no sabía cuándo sería el fin de los tiempos (Mateo 24:36),

2. Versículo 1 Nuevamente: Esto tiene referencia a "un tiempo de angustia, cual nunca fue desde que hubo gente hasta entonces". Y esa es la forma en que Jesús describió la destrucción de Jerusalén y el fin del estado judío (que ocurrió en el año 70 d. C.): "Porque habrá entonces gran tribulación, cual no la ha habido desde el principio del mundo hasta ahora, no, ni lo será jamás" (Mateo 24:21). Entonces es posible que Jesús y Daniel se estuvieran refiriendo al mismo evento. Jesús dio instrucciones para que sus discípulos en Jerusalén y Judea escaparan, y según la Historia Eclesiástica de Eusebio, "salieron de la ciudad y habitaron en una ciudad al otro lado del Jordán, llamada Pella" (Libro III, Capítulo 5). Miguel, "el arcángel" (Judas 9), mencionado ya en Daniel 10:13, 21 como siendo usado por Dios en situaciones críticas, es descrito por el que instruye a Daniel como "el gran príncipe que está de parte de los hijos de tu pueblo", con la seguridad de que "en aquel tiempo [mencionado en este capítulo] Miguel se levantará" -- evidentemente para ayudar al verdadero pueblo de Dios. Y pudo haber sido empleado para ayudar a los santos a huir a Pella cuando Jerusalén estaba a punto de ser destruida.

3. Versículos 5-7: Cuando Daniel preguntó: "¿Hasta cuándo será el fin de estas maravillas?" se le dijo que "será por un tiempo, tiempos y la mitad de un tiempo; y cuando hayan terminado de quebrantar el poder del pueblo santo, todas

18), of which the former seems to have been a type? Or (3) was "the abomination that maketh desolate" to be understood of "anything substituted in the place of, or set up in opposition to, the ordinances of God, his worship, &c.," as per Adam Clarke and some others? Moreover, if the latter, what later event was intended in the information given to Daniel, and how are we to know?

Also, we have two terminal dates -- 1,290 days and 1,335 days, a difference of 45 days, or a month and a half. Do these represent the beginning and the close of the time of the end, or something else? And, are they to be taken as literal days, or understood as a day representing a year as in Ezekiel 4:6 and possibly other prophetic instances? In any case, these figures cannot represent the end of time on earth if they begin with either 168 B.C. or A.D. 70. Taking a day to mean a year, 1,290 years and 1,335 years after 168 B.C. would bring us only to A.D. 1132 and A.D. 1177, respectively. Or, if following A.D. 70, that would still only bring us down to A.D. 1360 and A.D. 1405, respectively. But, if they represent the end of time on earth, what event already passed, if any, represents the beginning point, so that we can know the end is almost here, as has been claimed by various ones over many centuries and is being widely insisted upon by many sensationalists in our day?

Yet, if the terminal dates mentioned above do not represent the end of time, what do they represent, and how are we to know? Also, what is the "abomination that maketh desolate" that serves as the beginning date? Adam Clarke suggests the following: "Adrian's temple, built in the place of God's temple in Jerusalem [about A.D. 135], the church of St. Sophia turned into a Mohammedan mosque [A.D. 1453], &c., &c., may be termed abominations that make desolate. Perhaps Mohammedanism may be the abomination; which sprang up A.D. 612. If we reckon one thousand two hundred and ninety years, ver.11, from that time, it will bring us down to 1902, when we might presume from this calculation, that the religion of the FALSE PHOPHET will cease to prevail in the world, from which the present year, 1825, is distant only seventy-seven years." If Adam Clarke could come back to earth in the present day, what would he have to conclude about his "perhaps" of more than 160 years ago?

That was only a "perhaps," however, not set forth as a certainty. But Straub, in his Biblical Analysis, pages 129-32, has all the time periods worked out precisely, without any "possibly," "maybe," or "perhaps," and comes up with a final date of "about A.D. 2370." So, we now append a review of his pronouncements, calling attention to weaknesses and inconsistencies.

Chapter 9

estas cosas serán acabadas". No es improbable que se haga referencia a lo mismo que se predijo en 7:23-28. El elemento de tiempo descrito puede haber significado 3 1/2 años, o 1260 días, con un día que representa un año; o puede haber sido simplemente una referencia simbólica a una duración indefinida pero limitada, una que no se extiende hasta el final de los tiempos. Puede referirse al tiempo hasta el de Apocalipsis 11:14, cuando "El reino del mundo ha venido a ser el reino de nuestro Señor y de su Cristo", lo cual, a su vez,

4. Versículos 8-9: Pero, dijo Daniel: "Oí, pero no entendí; entonces dije: Señor mío, ¿cuál será el resultado de estas cosas? Y él dijo: Anda, Daniel, porque el palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del fin", ¿Es este el fin del que se habla en los versículos inmediatamente anteriores, aparentemente antes del fin del tiempo, o es el que puede significar en los versículos 2-4, que aparece estar al final de los tiempos? El autor de estas notas se aventura tímidamente a suponer lo primero, pero se niega a ser dogmático.

5. Versículo 10: A Daniel se le dijo además: "Muchos se purificarán, y se emblanquecerán, y se purificarán; mas los impíos obrarán impiamente; y ninguno de los impíos entenderá, sino que los entendidos entenderán". Puede que esto no se refiera a entender todas las cosas misteriosas reveladas a Daniel, ya que él mismo no las entendió todas. Pero debe referirse a la comprensión suficiente para saber que la bienaventuranza última se logra mediante la fidelidad a Dios, y solo por eso, sin importar el costo, incluso si se trata de la vida terrenal misma. Porque la muerte no es el final, como se indica en los versículos 2 y 3.

6. Versículos 11-13: Estos tienen que ver con los tiempos nuevamente, los cuales han sido interpretados de diversas maneras, porque no hay suficiente información para hacer cierta una interpretación dada. Y a pesar de lo que se dijo, parece que no se esperaba que Daniel entendiera precisamente el significado. Se le dijo: "Pero sigue tu camino hasta el fin; porque descansarás, y estarás en tu suerte, al final de los días". Probablemente su "descanso" sería entre su muerte y resurrección, momento en el cual estaría en lo que sería su "suerte, al final de los días" -- probablemente al final del tiempo en la tierra, cuando Cristo venga a resucitar. los muertos, según los pasajes mencionados anteriormente al discutir los versículos 1-4.

Pero el "tiempo del fin" en el versículo 4 no necesariamente debe equipararse con la terminación de los períodos mencionados en los versículos 11-12, como sigue: "Y desde el tiempo en que será quitado el holocausto continuo, y el abominación desoladora, serán mil doscientos noventa días. Bienaventurado el que espera, y llega a mil trescientos treinta y cinco días". Si se pretendía equiparar esto con el fin del tiempo en la tierra, ¿por qué entonces Jesús, mientras

## Analysis of Straub's "Analysis"

FIRST: (1) Ignoring the fact that the 2300 "evenings and morning" of 8:13-14 could mean 1,150 days and refer to the time of the desolation of the sanctuary and cessation of the "continual burnt-offering" between its cause by Antiochus Epiphanes and its cleansing and the restoration of all the sacrifices under the leadership of Judas Maccabeus, and (2) likewise ignoring the testimony of Josephus (Wars of the Jews, I, 1:1) that Antiochus Epiphanes "spoiled the temple, and put a stop to the constant practice of offering a daily sacrifice of expiation for [only] three years and six months," which the 1,150 days approximated, (3) he made it mean 2,300 days for certain and each day to represent positively a year -- hence, 2,300 years, beginning with 170 B.C. and ending with A.D. 2130. (That was its first fulfillment; a second, per Straub, began with the destruction of the temple by the Romans in A.D. 70, and will end in A.D. 2370).

(We need not carp at the foregoing date of 170 B.C. instead of 168 B.C. used in these notes, based upon the chronology of 1 Maccabees. But it does seem in order to protest Straub's ignoring the fact of the restoration not acceptable to God, for which there is no biblical support either cited or seemingly available, although he implies as much in the following).

SECOND: He speaks of a "'Justified' or 'Cleansed' Sanctuary Which is The Christ," which is somewhat incongruous. His rationale is: "The Hebrew word rendered "cleansed" (*tsadaq*) in the common versions, means, literally, "approved righteous," or "justified." Yet it was the sanctuary of the temple in Jerusalem, not Christ, that Daniel spoke of as being polluted and its services suspended until it could be cleansed (or "approved righteous" or "justified," to use Straub's terms), 2,300 evenings and mornings later, or about A.D. 2130, before the Jews (and therefore anybody, for "the Jew first," Romans 1:16.) can worship acceptably by him! Yet such is the conclusion logically following from Straub's shift from what the biblical record actually says, so as to equate the cleansing of the temple with the acceptance of Christ by the Jews -- which is what he does, saying: (1) "There is no approved sanctuary predicted for them until they accept Christ as the true and approved of God," and (2) that the "2300 years will end when the Jews accept the 'justified' or 'cleansed' sanctuary which is the Christ." That has to mean something is wrong with his exegesis.

Straub will first be quoted, then our comments will follow.

1. "Following the Jews" rejection of Christ (Rom. 11:8), there is to be a period of their conversion which **TERMINATES** [emphasis added] at "the time of the end" of the 1260 year period (Dan.12:1-3; Rom. 11:12, 15, 23, 25)."

estuvo en la tierra, no supo el tiempo de su venida otra vez (Mateo 24:36)?

Por otro lado, si estaba destinado a eso, ¿cuál fue el punto de partida, es decir, quitar el "holocausto continuo" y establecer la "abominación desoladora"? (1) ¿Fue la profanación del templo de Jerusalén en 168 aC por parte de Antíoco Epífanes? ¿O (2) fue lo que ocurrió en conexión con la destrucción de Jerusalén y el templo por los romanos (Mateo 24: 15-18), de lo cual la primera parece haber sido un tipo? O (3) era "la abominación desoladora" para entenderse como "cualquier cosa sustituida en lugar de, o puesta en oposición a, las ordenanzas de Dios, su adoración, etc.", según Adam Clarke y algunos otros? Además, si esto último, ¿qué evento posterior se pretendía en la información que se le dio a Daniel, y cómo debemos saberlo?

Además, tenemos dos fechas terminales: 1290 días y 1335 días, una diferencia de 45 días o un mes y medio. ¿Estos representan el principio y el fin del tiempo del fin, o algo más? Y, ¿deben tomarse como días literales, o entenderse como un día que representa un año como en Ezequiel 4:6 y posiblemente en otros casos proféticos? En cualquier caso, estas cifras no pueden representar el fin de los tiempos en la tierra si comienzan con el 168 a. C. o el 70 d. C. Tomando un día como un año, 1290 años y 1335 años después del 168 a. 1177, respectivamente. O, si sigue al 70 d. C., eso solo nos llevaría al 1360 d. C. y al 1405 d. C., respectivamente. Pero, si representan el fin de los tiempos en la tierra, qué evento ya pasó, si alguno, representa el punto de inicio, para que podamos saber que el fin está casi aquí,

Sin embargo, si las fechas terminales mencionadas anteriormente no representan el fin de los tiempos, ¿qué representan y cómo debemos saberlo? Además, ¿cuál es la "abominación desoladora" que sirve como fecha de inicio? Adam Clarke sugiere lo siguiente: "El templo de Adriano, construido en el lugar del templo de Dios en Jerusalén [alrededor del año 135 d. C.], la iglesia de Santa Sofía convertida en mezquita mahometana [1453 d. C.], etc., etc., puede denominarse abominaciones que desolan Tal vez el mahometanismo puede ser la abominación, que surgió en el año 612 dC Si contamos mil doscientos noventa años, ver.11, a partir de ese momento, nos llevará hasta 1902, cuando este cálculo, que la religión del FALSO FOFETO dejará de prevalecer en el mundo, del cual el presente año, 1825, dista sólo setenta y siete años.

Eso fue solo un "quizás", sin embargo, no establecido como una certeza. Pero Straub, en su Biblical Analysis, páginas 129-32, tiene todos los períodos de tiempo resueltos con precisión, sin ningún "posiblemente", "tal vez" o "quizás", y llega a una fecha final de "alrededor de 2370 d.C.". " Por lo tanto, ahora adjuntamos una revisión de sus

Comment: Apparently Straub gets the term "the time of the end" for Daniel 12:1-3 from v.4, and it would seem from that text to apply to the end of time on earth when the dead are raised. But it will soon be apparent that he does not so apply it. (Instead, according to his calculations to be noted immediately below, the 1,260 year period under consideration will end about A.D. 2130, which would make its beginning to have been about A.D. 870. That would also mean that the above mentioned period of the Jews' conversion, the beginning of which is not there stated, terminates not later than A.D. 2130.)

2. "The 'DESOLATION' (Dan.12:13-14) is also called "the time of trouble" (Dan.12:1), hence **TERMINATES** [emphasis added] at 'the time of the end' of the period (about A.D. 2130)."

Comment: This states explicitly the date referred to above. But the passage he refers to in 12:13-14 (which should likely be 12:11-12, as there is no Verse 14) for the "desolation" he mentions, states its duration as "a thousand two hundred and ninety days" or, as Straub would calculate, 1290 years, which would end about A.D. 2160, instead of 30 years earlier at about A.D. 2130 -- a date he does not mention explicitly. And before he is finished, he will have another period "ending about A.D. 2370," or about 110 years still later.

3. "Between the end of the period of 1260 years (a time, times, and a half) (Dan.12:7-10), and 'the time of the end' of the 2300 years under consideration, is a preliminary period of conversion of the Jews (Dan. 12:7-10), described in the language, 'Many shall purify themselves, and make themselves white, and be refined' (see Rom.11:15-24). "After presenting this conversion movement, Daniel extends the actual time to 1290 years, 'till the time of the end' of this desolation period (Dan.12:9-11)."

Comment: Here the 1,260 years of 12:7-10 is being equated with that of 12:1-3 in No. 1 above, which no doubt is correct. But the remainder of what is said presents an apparently irreconcilable discrepancy. It places an interval "between the end of the 1260 years . . . (Dan.12:7-10), and 'the time of the end' of the 2300 years under consideration," which says contains a "preliminary period of conversion of the Jews" (Dan.12:1-3).

In other words, what was first stated as "a period of their conversion which terminates at 'time of the end' of the 1260 year period (Dan.12:1-3)" is now said to be "between" that and a subsequently ending period of 2300 years. (Which, per No.2 above, ends "about A.D. 2130"), and called "a preliminary period of conversion of the Jews (Dan.12:1-3)."

Also, on the next page, 132, it is similarly stated: "The 1260 years of Daniel 12:7 ends with THE BEGINNING OF THE

pronunciamientos, llamando la atención sobre las debilidades e inconsistencias.

## Capítulo 9

### Análisis del "Análisis"

PRIMERO: (1) Ignorando el hecho de que las 2300 "tardes y mañanas" de 8:13-14 podrían significar 1,150 días y referirse al tiempo de la desolación del santuario y el cese del "holocausto continuo" entre su causa por Antíoco Epífanes y su purificación y la restauración de todos los sacrificios bajo el liderazgo de Judas Macabeo, y (2) igualmente ignorando el testimonio de Josefo (Guerras de los judíos, I, 1:1) de que Antíoco Epífanes "saqueó el templo, y puso fin a la práctica constante de ofrecer un sacrificio diario de expiación por [sólo] tres años y seis meses", que los 1.150 días se aproximaban, (3) hizo que significara 2.300 días con certeza y cada día para representar positivamente un año -- por lo tanto, 2.300 años, comenzando con el 170 a. C. y terminando con el 2130 d. C. (Ese fue su primer cumplimiento; un segundo, según Straub, comenzó con la destrucción del templo por los romanos en el año 70 d. C. y terminará en el 2370 d. C.).

(No necesitamos criticar la fecha anterior de 170 a. C. en lugar del 168 a. C. que se usa en estas notas, con base en la cronología de 1 Macabeos. Pero parece para protestar por el hecho de que Straub ignora el hecho de que la restauración no es aceptable para Dios, porque que no hay apoyo bíblico ni citado ni aparentemente disponible, aunque él lo da a entender a continuación).

SEGUNDO: Habla de un "Santuario 'Justificado' o 'Limpio' Que es El Cristo", lo cual es algo incongruente. Su razonamiento es: "La palabra hebrea traducida como "purificado" (tsadaq) en las versiones comunes, significa, literalmente, "aprobado justo" o "justificado". Sin embargo, fue el santuario del templo en Jerusalén, no Cristo, que Daniel habló como contaminado y sus servicios suspendidos hasta que pudiera ser limpiado (o "aprobado como justo" o "justificado", para usar los términos de Straub), 2.300 tardes y mañanas más tarde, o alrededor del año 2130 d. C., antes de que los judíos (y por lo tanto cualquiera, porque "el judío primeramente", Romanos 1:16) ¡puede adorar aceptablemente por él! Sin embargo, tal es la conclusión lógica que se sigue del cambio de Straub de lo que el registro bíblico realmente dice, para equiparar la purificación del templo con la aceptación de Cristo por parte de los judíos, que es lo que hace, diciendo: (1) "No hay un santuario aprobado para ellos hasta que acepten a Cristo como el verdadero y aprobado de Dios ", y (2) que los "2300 años terminarán cuando los judíos acepten el santuario

CONVERSION PERIOD OF THE JEWS (30 year period, conversion of the Jews)." And that flatly contradicts the statement that "there is to be period of their conversion which terminates at 'the time of the end' of the 1260 year period (Dan.12:1-3),"repeatedly cited above, and which would end about A.D. 2100, according to foregoing calculations of Straub.

Next Straub says Daniel "extends the actual time to 1290 years, 'till the time of the end' of this desolation period, or simply an extension of the one in No.2 above. But we presume he means the latter. This alleged extension of 30 years, we presume to be his rationale for limiting the "preliminary" or "beginning" period of the conversion of the Jews to 30 years.

But, if that was indeed an extension of the 1,260 years to 1290 years, why not consider that whatever the period of their conversion is that "terminates" at "the time of the end" of the 1,260 year period of "Dan.12:1-3" is itself likewise extended by 30 years instead of moved and limited to that 30 year extension? That would at least obviate the confusion and discrepancy that has been noted. It would also better accord with his statement as follows: "After presenting this conversion movement, Daniel extends the actual time to 1290 years." "Actual time" of what, if not of the "conversion movement"?

4. "While still on the subject of the conversion of the Jews, Daniel extends the time to 1335 years, 45 years past 'the time of the end,' to an unnamed event related to the subject. This would terminate about A.D. 2175 (Dan.12:12-13).

"The whole period characterized by the conversion of the Jews covers about 75 years."

Comment: It bears repeating that, if the above should all add up to the total of only 75 years' time of conversion of the Jews, Straub gives no adequate rationale for it. Why not start with the "X" number of years before "the time of the end" of the 1,260 year period of Daniel 12:1-3, and extend that by the 30 years he claims, followed by the next 45 years he sets forth, making a total 75 plus "X" years?

Again, does it not seem strange that in a single vision (Chapters 10-12) and even in a single chapter (12), there should be a period of a given character and purpose prophesied (the 3 1/2 years interpreted by Straub as representing 1,260 prophetic years) and then, per Straub, immediately extend twice, to 1,290 and to 1,335 years respectively? Were the first two figures erroneous, or did the Lord, who was supplying the information being communicated to Daniel, change his mind twice in rapid

'justificado' o 'limpiado' que es el Cristo". Eso tiene que significar que algo está mal con su exégesis.

TERCERO: Sus "Períodos de tiempo de Daniel 12" también parecen arbitrarios, confusos y, en algunos aspectos, irreconciliablemente contradictorios. Primero se citará a Straub, luego seguirán nuestros comentarios.

1. "Después de que los judíos" rechacen a Cristo (Rom. 11:8), habrá un período de su conversión que TERMINA [énfasis agregado] en 'el tiempo del fin' del período de 1260 años (Daniel 12). :1-3; Rom. 11:12, 15, 23, 25)."

comentariot: Aparentemente, Straub obtiene el término "el tiempo del fin" para Daniel 12:1-3 del v.4, y parecería que ese texto se aplica al fin del tiempo en la tierra cuando los muertos sean resucitados. Pero pronto será evidente que no lo aplica así. (En cambio, de acuerdo con sus cálculos que se indicarán inmediatamente a continuación, el período de 1.260 años que se está considerando terminará alrededor del año 2130 d. C., lo que haría que su comienzo fuera alrededor del año 870 d. C. conversión, cuyo comienzo no se indica allí, termina a más tardar en el año 2130 d.C.).

2. "La 'DESOLACIÓN' (Daniel 12:13-14) también se llama "el tiempo de angustia" (Daniel 12:1), por lo tanto TERMINA [énfasis añadido] en 'el tiempo del fin' del período (alrededor de 2130 d.C.)"

Comentario: Esto establece explícitamente la fecha mencionada anteriormente. Pero el pasaje al que se refiere en 12:13-14 (que probablemente debería ser 12:11-12, ya que no hay Versículo 14) para la "desolación" que menciona, establece su duración como "mil doscientos noventa días". o, como calcularía Straub, 1290 años, que terminarían alrededor del 2160 d. C., en lugar de 30 años antes, alrededor del 2130 d. C., una fecha que no menciona explícitamente. Y antes de que termine, tendrá otro período que "terminará alrededor del año 2370 dC", o alrededor de 110 años más tarde.

3. "Entre el fin del período de 1260 años (un tiempo, tiempos y medio) (Daniel 12:7-10), y 'el tiempo del fin' de los 2300 años bajo consideración, hay un período preliminar período de conversión de los judíos (Dan. 12:7-10), descrito en el lenguaje, 'Muchos se purificarán, y se emblanquecerán, y serán refinados' (ver Rom. 11:15-24). "Después de presentar este movimiento de conversión, Daniel extiende el tiempo real a 1290 años, 'hasta el tiempo del fin' de este período de desolación (Daniel 12:9-11)."

Comentario: Aquí los 1.260 años de 12:7-10 se equiparan con los de 12:1-3 en el número 1 anterior, lo que sin duda es correcto. Pero el resto de lo dicho presenta una discrepancia aparentemente irreconciliable. Coloca un intervalo "entre el fin de los 1260 años... (Daniel 12:7-10), y 'el tiempo del fin'

succession? Or, is an interpretation different from Straub's more likely?

FOURTH: "Christ presents a second fulfillment of the 'abomination of desolation spoken through Daniel the prophet' (Matt.24:15), dating from the overthrow of Jerusalem by Titus A.D. 70, ending about A.D. 2370.

"When the Jews sought to restore their sanctuary service, it was quite natural that a second fulfillment would follow as Providential defeat of their plans. There is no approved sanctuary predicted for them until they accept Christ as the true and approved of God."

Comment: According to the foregoing, Christ canceled all the preceding that was said to Daniel and confidently interpreted so meticulously by Straub, for he extended the desolation by another 195 years, or to A.D. 2370. According to Straub, the desolation ends with the Jews' acceptance of Christ as the "approved sanctuary," but does not end till about A.D. 2370, which would therefore be about the time of their acceptance.

What are we to make of all these prophetic revisions, if that is indeed what they are? With all the problems that Straub's exquisitely wrought interpretation poses, it seems more likely that he has simply read a great deal into the biblical text not divinely intended, and hopelessly contradicted himself besides. Such, however, is not an uncommon phenomenon in the dealings of uninspired men with unfulfilled prophecy. Surely it behooves us to beware of dogmatism ourselves, and wary of highly structured schemes of others, in such areas.

FINALLY, it may well be that we shall have to wait along with Daniel till the time of the ultimate end before we can understand precisely and completely the significance of all that is written in his narrative. But we can understand enough to know that to be accepted of God we have to be loyal to him,

de los 2300 años bajo consideración", que dice contiene un "período preliminar de conversión de los judíos" (Daniel 12:1-3).

En otras palabras, lo que primero se declaró como "un período de su conversión que termina en el 'tiempo del fin' del período de 1260 años (Daniel 12:1-3)" ahora se dice que está "entre" eso y un finalizando posteriormente un período de 2300 años. (Que, según el No.2 anterior, termina "alrededor de 2130 dC"), y se llama "un período preliminar de conversión de los judíos (Daniel 12:1-3)".

También, en la página siguiente, 132, se afirma de manera similar: "Los 1260 años de Daniel 12:7 terminan con EL PRINCIPIO DEL PERÍODO DE CONVERSIÓN DE LOS JUDÍOS (período de 30 años, conversión de los judíos)". Y eso contradice rotundamente la declaración de que "habrá un período de su conversión que terminará en 'el tiempo del fin' del período de 1260 años (Daniel 12:1-3)," repetidamente citado arriba, y que terminaría alrededor del año 2100 d. C., según los cálculos anteriores de Straub.

A continuación, Straub dice que Daniel "extiende el tiempo real a 1290 años, 'hasta el tiempo del fin' de este período de desolación, o simplemente una extensión del número 2 anterior. Pero suponemos que se refiere a este último. Esta supuesta extensión de 30 años, suponemos que es su justificación para limitar el período "preliminar" o "comienzo" de la conversión de los judíos a 30 años.

Pero, si eso fue de hecho una extensión de los 1260 años a 1290 años, ¿por qué no considerar que cualquiera que sea el período de su conversión es que "termina" en "el tiempo del fin" del período de 1260 años de "Daniel 12: 1-3" también se extiende por 30 años en lugar de moverse y limitarse a esa extensión de 30 años? Eso al menos obviaría la confusión y la discrepancia que se ha señalado. También estaría mejor de acuerdo con su declaración de la siguiente manera: "Después de presentar este movimiento de conversión, Daniel extiende el tiempo real a 1290 años". ¿"Tiempo actual" de qué, sino del "movimiento de conversión"?

4. "Mientras todavía está en el tema de la conversión de los judíos, Daniel extiende el tiempo a 1335 años, 45 años después del 'tiempo del fin', a un evento sin nombre relacionado con el tema. Esto terminaría alrededor del año 2175 d.C. ( Dan.12:12-13).

"Todo el período caracterizado por la conversión de los judíos abarca unos 75 años".

Comentario: Vale la pena repetir que, si todo lo anterior suma el total de sólo 75 años de tiempo de conversión de los judíos, Straub no da una justificación adecuada para ello. ¿Por qué no comenzar con el número "X" de años antes del "tiempo del fin" del período de 1260 años de Daniel 12:1-3, y extenderlo por los 30 años que afirma, seguido por los siguientes 45 años que establece? adelante, haciendo un total de 75 más "X" años?

Nuevamente, ¿no parece extraño que en una sola visión (capítulos 10-12) e incluso en un solo capítulo (12), haya un período de un carácter y propósito determinado profetizado (los 3 1/2 años interpretados por Straub como representando 1.260 años proféticos) y luego, según Straub, extenderse inmediatamente dos veces, a 1.290 y a 1.335 años respectivamente? ¿Fueron erróneas las dos primeras cifras, o el Señor, que estaba proporcionando la información que se le estaba comunicando a Daniel, cambió de opinión dos veces en rápida sucesión? ¿O es más probable una interpretación diferente a la de Straub?

CUARTO: "Cristo presenta un segundo cumplimiento de la 'abominación desoladora hablada por medio del profeta Daniel' (Mateo 24:15), que data del derrocamiento de Jerusalén por Tito en el año 70 d. C., y finaliza alrededor del año 2370 d. C.

“Cuando los judíos buscaron restaurar el servicio de su santuario, era bastante natural que un segundo cumplimiento siguiera como la derrota providencial de sus planes. No hay un santuario aprobado predicho para ellos hasta que acepten a Cristo como el Dios verdadero y aprobado”.

Comentario: De acuerdo con lo anterior, Cristo canceló todo lo anterior que se le dijo a Daniel y que Straub interpretó con confianza y meticulosamente, porque extendió la desolación por otros 195 años, o hasta el 2370 d.C. Según Straub, la desolación termina con los judíos. 'aceptación de Cristo como el "santuario aprobado", pero no termina hasta alrededor de 2370 dC, que por lo tanto sería alrededor del tiempo de su aceptación.

¿Qué vamos a hacer con todas estas revisiones proféticas, si eso es realmente lo que son? Con todos los problemas que plantea la interpretación exquisitamente elaborada de Straub, parece más probable que él simplemente haya leído mucho en el texto bíblico sin intención divina, y además se contradijo irremediamente. Tal, sin embargo, no es un fenómeno poco común en el trato de hombres no inspirados con profecías no cumplidas. Seguramente nos conviene tener cuidado con el dogmatismo y desconfiar de los esquemas altamente estructurados de otros, en tales áreas.

FINALMENTE, bien puede ser que tengamos que esperar junto con Daniel hasta el tiempo del fin último antes de que

	<p>podamos comprender con precisión y por completo el significado de todo lo que está escrito en su narración. Pero podemos entender lo suficiente como para saber que para ser aceptados por Dios tenemos que serle leales y estar dispuestos a morir si es necesario en lugar de comprometer nuestra lealtad. Porque esta vida no acaba con todo, sino que habrá una resurrección, ya sea "para vida eterna" o "para vergüenza y confusión eterna" (12:2), dependiendo de nuestra respuesta a Dios.</p>
--	---